



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 28 prill 2014
Nr. ref.: RK572/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI134/13

Parashtrues

Shaban Puka

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit SCEL-10-00013, të Dhomës së Posacme të Gjykatës Supreme, të 26 dhjetorit 2012, dhe Aktgjykimit AC-I-13-0004 të Kolegit të Ankesave të Dhomës së Posacme të Gjykatës Supreme të 22 gushtit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

- Kërkesa u dorëzua nga z. Shaban Puka (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi), me vendbanim në fshatin Pleshinë, komuna e Ferizajt.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktgjykimin SCEL-10-00013, të Dhomës së Posacmë të Gjykatës Supreme, të 26 dhjetorit 2012, i cili është vërtetuar me Aktgjykimin AC-I-13-0004 të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posacmë të Gjykatës Supreme, të 22 gushtit 2013.

Objekti i çështjes

3. Parashtruesi kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit SCEL-10-00013, të Dhomës së Posacmë të Gjykatës Supreme, i cili pretendohet t'i ketë shkelur të drejtat e tij të njeriut, siç garantohen me Kushtetutë. Megjithatë, parashtruesi nuk saktësoi se cilat dispozita kushtetuese pretendohet të jenë shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113. 7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

5. Më 2 nëntor 2013, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 29 dhjetor 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese, me Vendimin Nr. GJR. KI134/13 caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, me Vendimin Nr. KSH. KI134/13, Kryetari caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 11 tetor 2013, parashtruesi ishte njoftuar për regjistrimin e kérkesës.
8. Më 4 nëntor 2013, parashtruesit i ishte kérkuar të ofrojë dokumente shtesë në Gjykatë, të cilat ishin përmendur në kérkesë, edhe pse nuk ishin bashkëngjitur. Parashtruesi nuk i ishte përgjigjur kësaj kérkese.
9. Të njëjtën ditë, Gjykata kérkoi informata shtesë nga Dhoma e Posacmë në lidhje me kérkesën e parashtruesit.
10. Më 3 dhjetor 2013, Gjykata i pranoi informatat e kérkuara nga Dhoma e Posacmë e Gjykatës Supreme.
11. Më 13 mars 2014, pas shqyrimit të raportit të gjyqtarit rapportues Altay Suroy, Kolegji shqyrtues i përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi, i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

Përmbledhja e fakteve

12. Më 23 korrik 2007, Ndërmarrja shoqërore “Kooperativa Bujqësore – Ferizaj” (në tekstin e mëtejmë NSH– Ferizaj) ishte privatizuar.
13. Më 1, 2 dhe 3 shtator 2010, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP-ja) publikoi listën përfundimtare të punëtorëve me të drejtë legitime në 20 % të të ardhurave nga privatizimi.
14. Më 5 korrik 2011, parashtruesi ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme, që të përfshihej në listën përfundimtare të punëtorëve me të drejtë legitime.
15. Në vërejtjen e saj me shkrim, AKP-ja ka kërkuar nga Dhoma e Posaçme që të refuzojë ankesën si të pabazuar, sepse ankesa është dorëzuar pas më shumë se 20 ditëve pas publikimit të listës së punëtorëve me të drejtë legitime. Afati i fundit për të paraqitur ankesë ishte 27 shtatori 2010, përderisa parashtruesi ushtroi ankesë më 5 korrik 2011.
16. Më 14 shtator 2011, Dhoma e Posaçme i dërgoi parashtruesit vërejtjen me shkrim të AKP-së dhe kërkoi nga parashtruesi që t'i shpjegojë arsyet e paraqitjes me vonesë të ankesës.
17. Më 26 dhjetor 2012, Dhoma e Posaçme mori Aktgjykimin SCEL-10-00013, në të cilin, ndër të tjera, theksoi:

“Ankesa e Shaban Pukës (Ankuesi COOO5) është e papranueshme; sepse është parashtruar pas afatit për parashtrimin e ankesave. Data e fundit për paraqitje të ankesës në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet që Lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit ka qenë 27 shtator 2010, ndërsa ankesa e ankuesit është paraqitur me 5 korrik 2011. Afati për kthimin në gjendje të mëparshme që parashihet me Ligjin mbi Procedurën Kontestimore, po ashtu kishte kaluar deri në kohën e paraqitjes së ankesës. Ankuesi (0005) në seancë por edhe në deklaratën e tij ka cekur se arsyeva për vonesën në paraqitjen e ankesës është e natyrës shëndetësore pasi që në kohën e publikimit të listës përfundimtare të punëtorëve me të drejtë legitime ai ka qenë në Prevallë për tu shëruar sipas udhëzimeve të mjekëve“.

[...]

„Kolegji i specializuar nuk mund të konsiderojë si arsyë të mjaftueshme deklaratën e Ankuesit; data e publikimit të fundit është 04 shtator 2010 ndërsa Ankesa është parashtruar pas një kohe shumë të gjatë më 05 Korrik 2011, pas me tepër se (7) muaj“.

18. Në letrën e 4 nëntorit 2013, Gjykata kërkoi nga Dhoma e Posaçme si në vijim:

“Në kërkesën e tij, z. Puka ka bashkëngjitur edhe ankesën që ka parashtruar kundër vendimit SCEL-10-00013, mirëpo nuk ka ofruar informata nëse Kolegji i Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës ka vendosur në ankesën e tij.

Në mënyrë që Gjykata Kushtetuese të vendosë në kërkesën e z. Puka, ju lusim që të ofroni informatat dhe dokumentet e nevojshme përkitazi me hapat eventualë të ndërmarrë nga Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme”.

19. Në përgjigjen ndaj kërkesës së Gjykatës për informata shtesë, Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme përcaktoi se:

“Në këtë rast, kanë parashtruar ankesë 5 ankues, kundër Aktgjykimit të Kolegjit të specializuar SCEL-10-0013, të 26 dhjetorit 2012. Në mesin e ankuesve ka qenë edhe ankesi Shaban Puka, nga fshati Pleshinë, KK Ferizaj. Me Aktgjykimin AC-I-13-000, të Kolegjit të Ankesave, të datës 22 gusht 2013, tre ankesa janë aprovuar si të bazuara, ndërsa dy të tjera si pabazuara, siç është rasti edhe me z. Puka.

Në shkallën e parë, ankesa e z. Puka ishte hedhur si e paafatshme, ndërsa në ankesën në shkallën e dytë, ankesi Shaban Puka nuk e ka arsyetur me asnjë dëshmi se pse nuk e ka parashtruar ankesën në afatin r paraparë ligjor.

Afati i fundit për parashtrimin e ankesës ishte 27 shtatori 2010, ndërsa ankesa ishte parashtruar më 5 korrik 2011.

Pra, Kolegji i Ankesave ka vendosur dhe është e konfirmuar i është dorëzuar ede z. Puka”.

Ligji

RREGULLORE NR. 2003/13 MBI TRANSFORMIMIN E SË DREJTËS PËR PËRDORIMIN E PRONËS SË PATUNDSHME NË PRONËSI SHOQËRORE

“10.6 Pas paraqitjes së kërkesës nga individi apo individët me të drejtë të cenuar, ankesa lidhur me listën e të punësuarve me të drejta legitime, e përcaktuar nga Agjencia dhe shpërndarja e fondeve nga llogaria e garancimbajtjes e paraparë në paragrafin 10.5, i nënshtrohet shqyrimit nga Dhoma e Posaçme, në pajtim me nenin 4.1 (g) të Rregullores 2002/13”.

(a) Ankesa duhet të dorëzohet në Dhomën e Posaçme brenda 20 ditëve pas shpalljes përfundimtare në media nga Agjencia, në bazë të paragrafit 10.3, të listës së të punësuarve me të drejta legitime. Dhoma e Posaçme shqyrton çfarëdo ankesë në bazë të përparësisë dhe merr vendim për këto ankesa brenda 40 ditëve pas dorëzimit të tyre”.

Pretendimet e parashtruesit

20. Parashtruesi nuk thirret në asnjë shkelje kushtetuese në veçanti, por ai pretendon: “Dëshiroj të më njihet e drejta 20% e privatizimit të cilën e kanë gjëzuar shokët e mi”.

Pranueshmëria e kërkesës

21. Gjykata vëren që, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit të kërkesës, duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore.

22. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

23. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës as nuk i ka përshkruar faktet e rastit dhe as nuk i ka mbështetur ankesat e tij. Në vend të kësaj, ai vetëm ka pretenduar se dëshiron të përfshihet në listën përfundimtare të punëtorëve me të drejtë legjitime, në mënyrë që të marrë pjesën e 20% që i takon nga të ardhurat e privatizimit të NSH - Ferizaj.

24. Në këtë drejtim, Gjykata merr parasysh rregullin 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa është qartazi e bazuar”.

25. Gjykata Kushtetuese vëren se parashtruesi nuk i ka respektuar afatet e parapara me dispozitat ligjore të Rregullores nr. 2003/13 mbi transformimin e së drejtës për përdorimin e pronës së patundshme në pronësi shoqërore, të cilat janë të zbatueshme në rastin e tij. Parashtruesit i është dhënë mundësia, por ai nuk arriti të ofrojë arsyetim të pranueshëm për vonesat e tij.
26. Prandaj, Gjykata konsideron se nuk ka asgjë në kërkesë që tregon se rastit i mungonte paanshmëria, ose që procedurat ishin në ndonjë mënyrë të padrejta (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës Nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
27. Si përfundim, parashtruesi i kërkesës as nuk e ka ndërtuar rastin mbi shkeljet e ndonjë të drejte të tij, të garantuar me Kushtetutë dhe as nuk ka paraqitur ndonjë provë *prima facie* për një shkelje të tillë (shih, Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës nr. 53363/99, të 31 majit 2005).
28. Nga kjo rrjedh se kërkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenet 20 dhe 47 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, më 11 mars 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani

