



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 31 mars 2014
Nr. ref.:RK 586/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI133/13

Parashtrues

Shefqet Hasimi

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,
Rev. nr. 90/2013, të 23 korrikut 2013**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Shefqet Hasimi, zyrtar i lartë ligjor (Departamenti për Çështje Ligjore) në Ministrinë e Drejtësisë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), i cili në procedurë pranë gjykatave të rregullta kishte përfaqësuar Ministrinë e Punëve të Brendshme. Parashtruesi e ka parashtruar kërkesën në emër të tij.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme, Rev. nr. 90/2013, i 23 korrikut 2013, i cili i është dorëzuar parashtruesit më 15 gusht 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, Rev. nr. 90/2013, të 23 korrikut 2013, përmes të cilit është vërtetuar aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Prishtinë.
4. Nëpërmjet aktgjykimeve të instancave më të ulëta, ishte miratuar kërkesëpapia e paditësit Q. R. dhe ishte anuluar si joligjor vendimi i Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë, P. nr. 88/VDP/2011, i 4 shkurtit 2011, me të cilin paditësit i ishte shqiptuar masa disiplinore ndalesë prej 30% prej pagës mujore bruto për dy muaj.
5. Nga shkresat e lëndës rezulton se parashtruesi i kërkesës, në cilësinë e zyrtarit të lartë në Divizionin për Përfaqësime (Departamenti për Çështje Ligjore) në Ministrinë e Drejtësisë ishte i autorizuar që të përfaqësojë Ministrinë e Punëve të Brendshme në procedurat para gjykatave të rregullta. Megjithatë, kërkesa e dorëzuar në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), ishte paraqitur si kërkesë individuale në emër të tij.

Baza juridike

6. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

7. Më 30 gusht 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese.
8. Më 4 shtator 2013, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI133/13, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI133/13, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
9. Më 16 shtator 2013, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës si dhe kërkoi nga parashtruesi të qartësojë nëse kërkesa ishte dorëzuar si kërkesë individuale në emër të tij. Të njëjtën ditë, kërkesa iu komunikua Gjykatës Supreme të Kosovës.
10. Më 23 tetor 2013, Gjykata pranoi shkresën e parashtruesit, me të cilën parashtruesi konfirmoi pretendimet për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë, por nuk saktësoi nëse kërkesa ishte dorëzuar në mënyrë individuale.

11. Më 25 tetor 2013, Ministria e Drejtësisë, përkatësisht drejtori i Departamentit Ligjor, pjesë e të cilit është parashtruesi, ia dorëzoi Gjykatës autorizimin për përfaqësim.
12. Më 6 nëntor 2013, Gjykata njoftoi Ministrinë e Punëve të Brendshme për regjistrimin e kërkesës, duke ia bashkëngjitur shkresën e dërguar nga parashtruesi i kërkesës dhe autorizimin për përfaqësim të lëshuar nga Ministria e Drejtësisë.
13. Më 24 janar 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtares raportuese dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë, papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

14. Më 28 shtator 2010, Komisioni për Emërime të Larta dhe Disiplinë në Polici (në tekstin e mëtejme: KELD) ka rekomanduar që Q. R. për shkak të sjelljes së pahijshme, gjegjësisht ndërhyrjes në procesin e hetimit të prokurorit publik të Qarkut në Prishtinë, t'i shqiptohet masa disiplinore, ndalesë në pagën mujore bruto prej 30 % për dy muaj.
15. Më 4 shkurt 2011, Drejtori i Përgjithshëm i Policisë së Kosovës, nxori vendimin me të cilin Q. R. iu shqiptua masa disiplinore e propozuar nga KELD-i.
16. Kundër këtij vendimi, Q. R. ushtroi ankesë në Ministrinë e Punëve të Brendshme.
17. Më 22 mars 2011, ministri i Punëve të Brendshme, përmes vendimit të tij hodhi poshtë si të pabazuar ankesën e ushtruar nga Q. R.
18. Më 8 prill 2011, Q. R. ushtroi padi në Gjykatën Komunale në Ferizaj.
19. Më 8 dhjetor 2011, Gjykata Komunale në Ferizaj, me Aktgjykimin C. nr. 229/11, aprovoi padinë e paditësit Q. R. si të bazuar dhe anuloi në tërësi vendimin e Drejtorit të Përgjithshëm të Policisë së Kosovës.
20. Gjykata Komunale në Ferizaj, në aktgjykimin e saj, arsyetoi [...] "*me rastin e nxjerrjes së vendimit nga ana e drejtorit të Përgjithshëm të Policisë është marrë pa kurrfarë baze juridike duke u thirrur në Urdhëresën Administrative të UNMIK 2006/9 në të cilin Urdhëresë është thirrur e paditura kinse për sjellje të pahijshme të paditësit duke mos marrë për bazë se kjo Rregullore është shfuqizuar me hyrjen në fuqi të Ligjit mbi Policinë, ku në nenin 46 të Ligjit në fjalë kjo shkelje disiplinore nuk figuron. Ligji i Policisë qartë i përmende të gjitha shkeljet disiplinore por masë e tillë shkelje e pahijshme nuk ekziston andaj për këto arsye këto vendime, vendimi i shkallës së parë dhe vendimi i shkallës së dytë të marra nga e paditura nuk kanë kurrfarë baze juridike as ligjore*".
21. Lidhur me kërkesën e së paditurës që padia dhe shkresat e lëndës t'i dërgohen sipas kompetencës Gjykatës Supreme, Gjykata Komunale në Ferizaj vlerësoi se [...] "*një pretendim i tillë sipas mendimit të Gjykatës nuk është i bazuar*

meqenëse bëhet fjalë për kontest nga marrëdhënia e punës për vendosjen e të cilit në përputhje me nenin 26 par. 1 pika 7 të Ligjit për Gjykatat e rregullta Gazeta Zyrtare nr. 21/78 kompetente është Gjykata Komunale”.

22. Kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Ferizaj, Ministria e Punëve të Brendshme, e përfaqësuar nga parashtruesi i kërkesës, ushtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë.
23. Më 24 tetor 2012, Gjykata e Qarkut në Prishtinë, me Aktgjykimin e saj, Ac. nr. 320/2012, e refuzoi si të pabazuar ankesën.
24. Bazuar në shkresat e lëndës, më 27 nëntor 2012, Prokurori i Shtetit njoftoi parashtruesin e kërkesës lidhur me propozimin e tij për kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë kundër aktgjykimeve të Gjykatës Komunale në Ferizaj dhe Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, pas shqyrtimit të aktgjykimeve të kundërshtuara si dhe shkresave të tjera të lëndës, nuk ka gjetur bazë ligjore për të ngritur kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë.
25. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Nr. 320/2012, të 24 tetorit 2012, me pohimin për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, Ministria e Punëve të Brendshme, e përfaqësuar nga parashtruesi i kërkesës, ushtroi revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës.
26. Më 23 korrik 2013, Gjykata Supreme, me Aktgjykimin e saj, Rev. Nr. 90/2013, refuzoi si të pabazuar revizionin.
27. Gjykata Supreme në Aktgjykimin e saj vlerësoi se [...]”*në rastin konkret nuk janë aplikuar dispozitat për mbajtjen e dëgjimit disiplinor para KELD [Komisioni për Emërime të Larta dhe Disiplinë] siç me të drejtë ceket edhe në aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët [...]*”. Gjykata Supreme më tej arsyetoi se [...] “*me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e masës disiplinore të ndaljes së pagave mujore, Drejtori i Përgjithshëm është thirrë edhe në Urdhëresën administrative nr. 2006/9 të datës 06.06.2006 që është Urdhëresë administrative për zbatimin e Rregullores së UNMIK-ut nr. 2005/54 mbi kornizën dhe parimet udhëzuese të shërbimit policor të Kosovës, e cila Rregullore ka hyrë në fuqi me datën 20.12.2005 dhe është shfuqizuar me datën 20.02.2008 kur është nxjerrë Ligji i policisë. Në këtë mënyrë janë aplikuar dispozitat e një ligji i cili në kohën kritike nuk kanë qenë në fuqi*”.

Pretendimet e parashtruesit

28. Parashtruesi pretendon se [...] “*të gjitha Aktgjykimet e sipër theksuar janë nxjerrë në shkelje të Kushtetutës duke refuzuar vendimet e organit të punësimit*”.
29. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën që të konstatojë se: [...]”*Aktgjykimet e atakuara a ka shkelje të ligjeve të aplikueshme të Kosovës, a ka veprua në kundërshtim me Kushtetutën e Kosovës, që paditësi ka ndërhyrë pa autorizim ne Prokurorin e Qarkut në Prishtinë dhe të vlerëson se organi i*

punësimin ka vepruar konform Kushtetutës së vendit [...]”, duke mos saktësuar shkeljen e pretenduar të ndonjë dispozite kushtetuese në veçanti.

Pranueshmëria e kërkesës

30. Për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata Kushtetuese para së gjithash duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës.

31. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113, paragrafi 7 të Kushtetutës që parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

32. Prandaj, Gjykata konsideron se së pari duhet të përcaktohet nëse parashtruesi është palë e autorizuar në kuptimin e dispozitave të sipërpërmendura.

33. Gjykata vëren se nga dokumentet e dorëzuara është e qartë se në procedurat para gjykatave të rregullta, parashtruesi, në funksionin e zyrtarit të lartë në Divizionin për Përfaqësim (Departamenti për Çështje Ligjore) në Ministrinë e Drejtësisë, ka përfaqësuar Ministrinë e Punëve të Brendshme, në cilësinë e palës së paditur. Pra, ai vetë nuk ishte palë në procedurë.

34. Në këtë rast, në vijim të kërkesës së Gjykatës për të qartësuar nëse kërkesa është parashtruar në emër individual të parashtruesit, parashtruesi në shkresën e tij, më 23 tetor 2013, konfirmoi pretendimet për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë duke mos saktësuar nëse kërkesa ishte parashtruar në emër të tij individual. Në shkresën e tij, parashtruesi *inter alia* theksoi:

“Megenëse unë Shefqet Hasimi, Zyrtar i Lartë në Ministrinë e Drejtësisë, Divizioni për Përfaqësim Gjyqësorë që sipas Autorizimit kam përfaqësuar këtë lëndë, me përfaqësim, shkresa, parashtrues, përgjigje në padi, Gjykatës Kushtetuese të Kosovës i PROPOZOJ që të merr në shqyrtim edhe këtë kërkesë për shqyrtimin e Kushtetutshmërisë në aktgjykimet e theksuara si në kërkesë, meqenëse është prekur interesi i Ministrisë së Punëve të Brendshme - Policia e Kosovës, Përfaqësuesi i Ministrisë së Drejtësisë nga Policia e Kosovës.

Në këtë drejtim konsideroj se ka shkelje të Kushtetutës dhe Ligjeve të Kosovës, në ndërhyrjen në Prokurorin e Qarkut në Prishtinë, andaj konsideroj se AKTGJYKIMI përmban Shkelje të Kushtetutës.

Andaj, për këto shkaqe kemi kërkuar që Gjykata Kushtetuese e Kosove të jep mendim lidhur me aktgjykimet e Gjykatës Supreme të Kosove si instancë e fundit”.

35. Më tej, Gjykata, pas pranimit të shkresës së parashtruesit të kërkesës të 23 tetorit 2013, më 25 tetor 2013 ka pranuar autorizimin e dërguar nga Ministria e

Drejtësisë, me të cilin: “[...] Autorizohet z. Shefqet Hasimi, Zyrtar i Lartë Ligjor ne Divizionin për Përfaqësim Gjyqësor në Departamentin për Çështje Ligjore të Ministrisë së Drejtësisë [...] që të përfaqësojë Qeverinë e Republikës së Kosovës pran Gjykatës Kushtetuese të Kosovës për parashtrimin e kërkesës të datës 30.08.2013 e njëjta është regjistruar pranë Gjykatës Kushtetuese me KI 133/2013, në bazë të nenit 113.7, si dhe në bazë të neneve 46,47,48,49 dhe 50, te Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës i autorizuar obligohet që të përfaqësoj dhe mbroj interesat e Qeverisë në pajtim me legjislacionin në fuqi. Ky autorizim vlen derisa të mos tërhiqet dhe nuk mund të përdoret për qëllime tjera”.

36. Përfaqësimi i autoriteteve publike nga Ministria e Drejtësisë në procedurat gjyqësore dhe të arbitrazhit është përcaktuar me legjislacionin përkatës.
37. Në këtë rast, Ligji për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 03/L - 048 për menaxhimin e financave publike dhe përgjegjësitë dhe Rregullorja e Qeverisë 02/2011 për fushat e përgjegjësisë administrative të Zyrës së Kryeministrit dhe ministrive që përcaktojnë:

Neni 24 i Ligjit:

[...]

“Ministria e Drejtësisë ka të drejtën dhe autorizimin, por jo detyrimin, që të marrë përsipër përfaqësimin e autoritetit publik nëse (i) kjo kërkohet nga autoriteti publik; ose (ii) nëse Ministria e Drejtësisë përcakton, se autoriteti përkatës publik nuk është duke u përfaqësuar në mënyrë të rregullt ose kompetente. Ministria e Drejtësisë ka të drejtë të sigurojë këshilla të pavarura juridike, me kusht që këto nuk janë në konflikt me detyrimin e saj për përfaqësimin e cilësdo pale ose interesi në një procedurë.”[...]

Shtojca I e Rregullores:

“Ministria e Drejtësisë:

[...]

IX. Përfaqëson autoritetet publike në procedurat gjyqësore dhe të arbitrazhit, në pajtim me ligjin në fuqi;”

[...]

38. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi është palë e autorizuar dhe i ka shteruar të gjitha mjetet juridike, siç kërkohet me nenin 113.7 të Kushtetutës.
39. Përveç kësaj, neni 49 i Ligjit parasheh se “Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të llogaritet që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor”. Në këtë rast, Gjykata vëren se parashtruesit të kërkesës i është dorëzuar aktgjykimi i Gjykatës Supreme më 15 gusht 2013 dhe ai e ka dorëzuar kërkesën në Gjykatë më 30 gusht 2013.
40. Sidoqoftë, Gjykata gjithashtu duhet të marrë parasysh nenin 48 të Ligjit që parasheh:

„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

41. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën, që të konstatojë se [...]” *Aktgjykimet e atakuara a ka shkelje të ligjeve të aplikueshme të Kosovës, a ka veprua në kundërshtim me Kushtetutën e Kosovës, që paditësi ka ndërhyrë pa autorizim ne Prokurorin e Qarkut në Prishtinë dhe të vlerëson se organi i punësimit ka vepruar konform Kushtetutës së vendit [...]*”.
42. Në lidhje me këtë, Gjykata vëren se parashtruesi në kërkesën e tij nuk thekson se cila e drejtë është shkelur dhe cili nen i Kushtetutës mbështet kërkesën e tij.
43. Gjykata Kushtetuese, po ashtu, ripërsëritë se sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e saj të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999; shih gjithashtu rastin KI70/11 të parashtruesve Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Aktvendimi për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
44. Në bazë të shkresave të rastit, Gjykata vëren që arsyetimi i dhënë me aktgjykimin e Gjykatës Supreme është i qartë, si dhe pas shqyrtimit të të gjitha procedurave, Gjykata gjithashtu ka gjetur që procedurat në gjykatat e rregullta nuk kanë qenë të padrejta apo arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituaniës, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
45. Për më tepër, parashtruesi nuk ka dorëzuar ndonjë dëshmi *prima facie* që do të vërtetonte shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë (shih, Vanek kundër Republikës Sllovaqe, GJEDNJ, Nr. 53363/99 Vendimi i 31 majit 2005). Parashtruesi nuk saktësoi se cilat të drejta të garantuara me Kushtetutë mbështesin pretendimin e tij, ashtu siç kërkohet me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe nenin 48 të Ligjit.
46. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (2) a) dhe d) të Rregullores së punës që parasheh “Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse: a) kërkesa nuk arsyetohet *prima facie*; dhe d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) a) dhe d) të Rregullores së punës, më 24 janar 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese


Arta Rama-Hajrizi



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani