



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 13. decembar 2013. god.
Br. ref.:RK516/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI132/13

Podnosilac

Shabani Muharrem

**Ocena ustavnosti odluke Sudskog veća Posebne komore Vrhovnog suda
Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju
SCEL-09-0001, od 24. februara 2011 god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Shabani Muharrem iz sela Bradaš, opština Podujevo (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Sudskog već Posebne komore Vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Sudsko veće Posebne komore) SCEL-09-0001, od 24. februara 2011. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ostvarivanje prava na udeo od 20% od privatizacije društvenog preduzeća Ramiz Sadiku (u daljem tekstu: D.P. „Ramiz Sadiku“), u Prištini.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članovima 113.7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 20. i 22.7. zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (u daljem tekstu: zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 27. avgusta 2013 god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 03. septembra 2013. god., predsednik je imenovao sudiju Kadrija Kryeziua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 17. septembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva i Posebnu komoru Vrhovnog suda o registraciji zahteva.
8. Dana 21. oktobar 2013 god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti.

Pregled činjenica

9. Podnosilac zahteva imao je zasnovan radni odnos u D.P. „Ramiz Sadiku“ od 15. avgusta 1974. god., pa sve do 10. jula 1994 god.
10. Dana 08. marta 1995 god., Fond za penzisko i invalidsko osiguranje doneo je odluku kojom se podnosiocu zbog bolesti dodeljuje invalidska penzija.
11. Dana 27. juna 2006. god., D.P. „Ramiz Sadiku“ je završilo proces privatizacije.
12. Dana 27. marta 2009 god., Agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: Agencija), je objavila konačnu listu radnika koji su stekli pravo na udeo od 20% od privatizacije D.P. „Ramiz Sadiku“.

13. Dana 18. februara 2010. god., podnosilac zahteva je podneo žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda na konačnu listu radnika koju je sačinila Agencija jer se on kao bivši radnik nije nalazio na listi.
14. Podnosilac je u žalbi naveo da on zbog bolesti nije mogao da u zakonskom roku podnese prigovor na preliminarnu listu.
15. Dana 24. februara 2011. god., Sudsko veće Posebne komore donelo je odluku SCEL-09-0001 kojom je žalbu podnosioca odbilo kao neprihvatljivu.
16. U obrazloženju svoje odluke Sudsko veće Posebne komore je navelo: *„Imajući u obzir da je žalba podnosioca primljena 18. februara 2010 god., što znači posle isteka krajnjeg vremenskog roka za podnošenje žalbi, ne postoji mogućnost da se omogući vraćanje u predhodno stanje, odnosno da se o žalbi podnosioca razmatra kao da je podneta u vremenskom roku. Imajući to u vidu, Sudsko veće posebne komore žalbu podnosioca odbija kao neprihvatljivu.“*

Tvrđnje podnosioca zahteva

17. Podnosilac zahteva navodi da pomenuta odluka krši njegovo pravo na rad i pravo na ljudsko dostojanstvo jer je 20 godina radio u pomenutom preduzeću.
18. Podnosilac se obraća Ustavnom sudu sa zahtevom:

„Da želi da i njemu pripadne 20% od privatizacije na koje on ima pravo prema zakonu na snazi.“

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.
20. U tom smislu, Sud primećuje da član 113.7. Ustava predviđa:

„7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.

Štaviše, i član 47.2. Zakona predviđa: *“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”*

21. U tom smislu, načelo subsidiarnosti podrazumeva da podnosilac zahteva iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom postupku kako bi se sprečilo kršenje Ustava, ili, ako je bilo kršenja, da se ispravi takvo kršenje osnovnih ljudskih prava.
22. U konkretnom slučaju Sud primećuje da podnosilac zahteva nije podneo žalbu Žalbenom veću Posebne komore Vrhovnog suda na odluku Sudskog veća

posebne komore SCEL-09-0001, od 24. februara 2011. god., na šta je on prema zakonu imao pravo.

23. Sud navodi da član 10.6. (presude, odluke i žalbe), Zakona br. 04/L-033, o Posebnoj komori, kaže da:

“Stranka ima pravo da uloži žalbu na presudu ili odluku sudije pojedinca, podveća ili specijalnog veća - ili suda koji ima nadležnost nad potraživanjem, pravnoj stvari, postupku ili predmetu iz stava 4. člana 4. ovog Zakona - žalbenom veću, podnošenjem žalbenom veću i svim stranama svoj žalbeni zahtev u roku od dvadeset i jednog (21) dana.”

24. Sud želi da naglasi da je obrazloženje pravila iscrpljivanja pravnih sredstava to da se omogući navedenim organima, uključujući i sudove, mogućnost sprečavanja i ispravljanja navodne povrede Ustava. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti efikasno pravno sredstvo protiv povreda ustavnih prava. (vidi slučaj Selmouni protiv Francuske br. 25803/94, *ESLJP*, odluka od 28. jula 1999. god.).
25. U tom smislu, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije iscrpeo raspoloživa pravna sredstva koja je imao prema važećem zakonu, kako je predviđeno članom 113.7. Ustava i članom 47.2. Zakona.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 20. Zakona, i pravilom 36. (1) a) Poslovnika o radu 21. oktobra 2013. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Kadri Kryeziu



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani