



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 21. februar 2014. god.
Br.ref.:RK552/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI131/13

Podnosilac

Luan Spahiu

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosovo,
Rev. br. 313/2012 od 17. aprila 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Luan Spahiu iz Prizrena.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosovo, rev. br. 313/2012 od 17. aprila 2013. god., koja mu je uručena neodređenog datuma.
3. Podnosilac zahteva, takođe, osporava presudu Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 200/2011 od 18. juna 2012. god. i presudu Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 780/09 od 12. juna 2010. god.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva, podnetog Ustavnom sudu (Sud), je ocena ustavnosti osporene presude koja je navodno doneta u suprotnosti sa članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članu 47. Zakona i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 23. avgusta 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Sudu.
7. U svom zahtevu, podnosilac je podneo i zahtev za izuzeće sudija Kadrija Kryeziua i Altaya Suroya, kao što sledi:

„Isto tako tražim od Suda da u postupku donošenja odluke u vezi sa ocenom ustavnosti sudskih akata izuzmu sudije: Kadrija Kryeziua i Alltaja (Surroi) Rexhepoglua, oboje iz Prizrena, sa obrazloženjem da je Y. H., kao predsednik Osnovnog suda u Prizrenu, imao uticaja prilikom donošenja odluka sudova i da isti može uticati i na sudiju Ustavnog suda Kadrija Kryeziua zato što su dobri prijatelji. Dok sudija Alltaj Surroi Rexhepolgu, može biti pod uticajem sudije F. S., koji je sada sudija u Posebnoj komori pri Vrhovnom sudu Kosova, i isti je imao apsolutan uticaj prilikom donošenja sudskih odluka od strane navedenih sudova, pošto mu je tužilac rođak...“

8. Dana 30. avgusta 2013. god., odlukom br. GJR. KI131/13, predsednik je imenovao zamenika predsednika Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i, odlukom br. KSH. KI131/13 predsednik je imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući), Enver Hasani i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 23. septembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca da je zahtev registrovan u Sudu.
10. Dana 23. septembra 2013. god., Sud je obavestio i Vrhovni sud o zahtevu.

11. Dana 2. oktobra 2013. god., podnosilac je podneo zahtev za urgenciju postupka pred Sudom. Podnosilac zahteva je tražio da Sud *“uzme izvršni predmet E. br. 1476/12 Osnovnog suda u Prizrenu i da oceni ustavnost odluka donetih od strane ovog suda i da zaustavi bilo koju dalju radnju sudije izvršnog postupka A. H. sve dok se ne oceni ustavnost donetih odluka od strane Ustavnog suda, pošto je Sud doneo odluku da proda nepokretnost dužnika Luana Spahiua 30. oktobra 2013. god.”* Pored toga, podnosilac zahteva je podneo jedan broj dokumenata u vezi sa izvršnim predmetom E. br. 1476/12.
12. Dana 19. novembra 2013. god., uzete su izjave od sudija Kadrija Kryeziua i Altaya Suroya, sledstveno u skladu sa pravilom 7. Poslovnika o radu, Sud je odbio zahtev podnosioca za izuzeće gorenavedenih sudija.
13. Dana 19. novembra 2013. god., nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Činjenice slučaja

14. Dana 12. juna 2010. god., Opštinski sud u Prizrenu je doneo presudu C. br. 780/09 i usvojio je kao osnovanu tužbu A. R. protiv podnosioca zahteva, nalažući mu da plati tužiocu A. R. dug od 34.000 € sa zakonskom kamatom. U isto vreme, Opštinski sud je odbio kao neosnovanu protiv tužbu podnosioca zahteva, kojom je tražio da tužilac/protiv tuženi A. R. isplati iznos od 16.000 evra duga.
15. U obrazloženju, Opštinski sud je, između ostalog, naveo da je *“utvrđeno da je tuženi Luan Spahiu priznao da je dužan 34.000 €. On je obavezan da vrati dug, jer je priznao da je dužan pred saslusanim svedocima u postupku i da je zapisnik postupka sastavljen na osnovu ovog sporazuma dana 22.05.2008. god., prema kome je tuženi preuzeo obavezu vraćanja duga tužiocu u ratama”*.
16. Opštinski sud je u obrazloženju podsetio da *“u skladu sa članom 295. stav 1 Zakona o obligacionim odnosima..., i kao opšte pravilo važi da obaveza prestaje da postoji onda kada se ona ispuni, kao i na osnovu drugog zakona, gde je zakupac dužan da plati zakup u roku utvrđenom ugovorom ili zakonom. Prema članu 324. stav 1. Zakona, dužnik dolazi u docnju kada ne ispuni obavezu u roku određenom za ispunjenje...”*
17. Dana 2. juna 2011. god., podnosilac je uložio žalbu protiv presude Opštinskog suda u Prizrenu od 12. juna 2010. god. U svojoj žalbi, podnosilac zahteva tvrdi da je osporena presuda usvojena u suprotnosti sa parničnim postupkom. Podnosilac zahteva, takođe, tvrdi da je Opštinski sud u Prizrenu pogrešno i nepotpuno konstatovao činjenično stanje i da je pogrešno primenio materijalno pravo.
18. Dana 18. juna 2012. god., Okružni sud u Prizrenu je doneo presudu Ac. br. 300/2011 i odbacio je žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu.
19. U svom obrazloženju, Okružni sud u Prizrenu je, između ostalog, naveo da *“Okružni sud u celosti prihvata činjenične nalaze i pravno shvatanje*

prvostepenog suda, pošto iz goreizvedenih i ispitanih dokaza proizilazi da je tuženi–protivtužilac dužan tužiocu–protivtuženom iznos od 34.000 evra, dok tuženi–protivtužilac i prema oceni ovog suda nije mogao da dokaže da mu je tužilac–protivtuženi dužan 16.000 evra.”

20. Nakon toga, 16. jula 2012. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev za reviziju Vrhovnom sudu Kosova protiv presude Okružnog suda. U svom zahtevu, podnosilac zahteva navodi bitnu povredu parničnog postupka i pogrešnu primenu materijalnog prava.
21. Dana 17. aprila 2013. god., Vrhovni sud je doneo presudu rev. br. 313/2012 i odbacio je kao neosnovanu reviziju podnosioca podnetu protiv presude Okružnog suda u Prizrena, AC. br. 300/2011 od 18. juna 2012. god.
22. Vrhovni sud je u obrazloženju svoje presude, između ostalog, naveo da *“Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni sud utvrdio da su parnične stranke navele da su dužne jedna drugoj. Dana 22.05.2008. god. sastala se grupa ljudi... uključujući i tuženog–protivtužioca Luana Spahiua, gde su se na sastanku složili da je navedeni dužan A. R. iznos od 34.000 evra, koji on mora da vrati u ratama: 10.000 € u septembru 2009. godine, 10.000 € u septembru 2010. godine, 10.000 € u septembru 2011. godine i 4000 evra u septembru 2012. godine. Pored toga, Luan Spahiu se složio da će isplatiti ceo iznos možda i ranije, ako proda kuću, koju je stavio na prodaju. U vezi sa ovim sastankom, sastavljen je zapisnik koji je potpisan od strane svih prisutnih (izuzev A. R.), a sud je ovu činjenicu utvrdio na osnovu svedočenja svedoka.*
23. Prema nalazima Vrhovnog suda, presuda drugostepenog suda ne sadrži nikakve povrede parničnog postupka na koje sud pazi prema službenoj dužnosti. Ne postoje ni bitne povrede odredaba parničnog postupka koje su navedene u reviziji, odnosno da presuda ne sadrži razloge za presudne činjenice koje su uticale na donošenje zakonite odluke. Vrhovni sud je u svom obrazloženju naveo sledeće: *”... nije samo u zapisniku od 22.05.2008. god., navedeno da je tuženi–protivtužilac Luan Spahiu dužan tužiocu–protivtuženom A. R.,..., već i sam tuženi–protivtužilac Luan Spahiu izjavljuje da će taj dug isplatiti i mnogo ranije, ako proda svoju kuću i on je izjavio da je to učinio svojom voljom u prisustvu svedoka. Prema tome, sadržaj zapisnika pravilno je ocenjen i isti je osnovano uzet kao dokaz u ovom postupku.”*
24. Neodređenog dana, podnosilac zahteva je podneo zahtev za izuzeće sudije A. H. iz izvršnog postupka koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Prizrenu. Postupci se odnose na izvršenje presude Opštinskog suda od 12. juna 2010. god. U istom zahtevu, podnosilac je tražio izuzeće i predsednika Osnovnog suda u Prizrenu.
25. Dana 5. septembra 2013. god., Osnovni sud u Prizrenu je doneo odluku i odbio zahtev podnosioca zahteva za izuzeće sudije A. H. iz postupaka i odlučivanja u izvršnom predmet E. br. 1476/12 koji je u postupku pred Osnovnim sudom u Prizrenu.
26. Dana 16. septembra 2013. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv odluke od 5. septembra 2013. god.

27. Pored toga, dana 23. septembra 2013. god., predsednik Apelacionog suda je doneo rešenje i odbio zahtev podnosioca zahteva za izuzeće predsednika Osnovnog suda u Prizrenu i sudije A. H. iz Osnovnog suda u Prizrenu. Pomenuto je, između ostalog, da *“zahtev za izuzeće, nije eksplicitno i izričito pružio dokaze za izuzeće kao što se predviđa članom 69.2. Zakona o parničnom postupku. Iz spisa predmeta je zaključeno da je dužnik zloupotrebio svoja proceduralna prava...”*

Navodi podnosioca zahteva

28. Podnosilac zahteva tvrdi da je njegovo pravo na pravično suđenje bilo povređeno. Podnosilac zahteva tvrdi da je došlo do povrede člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima.
29. Podnosilac zahteva tvrdi da *“Čitav ovaj postupak je namešten od strane bivšeg sudije Okružnog suda u Prizrenu, sada predsednika Osnovnog suda u Prizrenu,... koji je uticao na sve, od Opštinskog pa sve do Vrhovnog suda, i tokom postupka po žalbi pred Okružnim sudom u Prizrenu.”* Podnosilac zahteva dalje tvrdi *“Iznenadujuće je, kako je moguće da su sudije u prvostepenom i drugostepenom sudu, kao i sam tužilac bosanske nacionalnosti, nemoguće je da se ne posumnja, imajući u vidu procenat bosanskih sudija u sudu.”*

Ocena prihvatljivosti zahteva

30. Kako bi Sud bio u stanju da presudi po zahtevu podnosioca, potrebno je da prvo ispita da li je on ispunio uslove za prihvatljivost određene Ustavom, i dalje navedene u Zakonu o Ustavnom sudu i u Poslovniku o radu.
31. Sud podseća da se podnosilac zahteva žali da mu je povređeno pravo na pravično i nepristrasno suđenje garantovano članom 31. Ustava u vezi sa članom 6. stav 1. Evropske konvencije za ljudska prava (Konvencija).
32. U tom smislu, Ustavni sud primećuje da je podnosilac zahteva iskoristio sva raspoloživa pravna sredstva propisana Zakonom o parničnom postupku i da je Vrhovni sud u Prištini uzeo u obzir i odgovorio na žalbe po pitanju zakona.
33. Sud, takođe, primećuje da su Osnovni sud u Prizrenu i predsednik Apelacionog suda rešavali žalbe podnosioca, koje se odnose na navodne povrede njegovih prava, u nezavisnom i nepristrasnom sudu tokom izvršnog postupka.
34. Ustavni sud podseća da ne deluje kao sud četvrtog stepena, kada razmatra odluke donete od strane redovnih sudova. To je uloga redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I, vidi takođe rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. 70/11, podnosioci Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima, ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda, A. br. 983/08 od 7. februara 2011. god.).

35. Sud primećuje da, samom izjavom "da je iznenađujuće, kako je moguće da su sudije u prvostepenom i drugostepenom sudu, kao i sam tužilac bosanske nacionalnosti," podnosilac zahteva niti je izgradio slučaj na povredi nekog od njegovih prava garantovanih Ustavom, niti je podneo bilo koji *prima facie* dokaz o takvoj povredi (vidi Vanek protiv Slovačke Republike, ESLJP, odluka o prihvatljivosti zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.).
36. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. 1. (c) Poslovnika o radu koje predviđa: „Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan“.
37. Sledstveno, u skladu sa članom 113.7. Ustava i pravilom 36. Poslovnika o radu, zahtev je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.1. Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36. (1) c) Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. DA OGLASI da ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

