



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 21 shkurt 2014  
Nr.ref.:RK552/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI131/13**

Parashtrues

**Luan Spahiu**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 313/2012, të 17 prillit 2013**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është z. Luan Spahiu nga Prizreni.

## Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. Nr. 313/2012, të 17 prillit 2013, i cili iu dorëzua atij në një datë të pasaktësuar.
3. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu e konteston Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prizren Ac. Nr. 200/2011, të 18 qershorit 2012, dhe atë të Gjykatës Komunale në Prizren C. Nr. 780/09, të 12 qershorit 2010.

## Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes së kërkesës së dorëzuar në Gjykatën Kushtetuese (Gjykata), është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar i cili pretendohet të jetë nxjerrë në shkelje të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

## Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës; nenin 47 të Ligjit, dhe rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 23 gusht 2013, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
7. Në kërkesën e tij, parashtruesi gjithashtu paraqiti një petition për përjashtimin e gjyqtarëve Kadri Kryeziu dhe Altay Suroy, si pason:

*“Po ashtu kërkoj nga Gjykata që gjatë marrjes së vendimit lidhur me vlerësimin e kushtetutshmërisë të akteve gjyqësore të përjashtohen gjyqtarët: Kadri Kryeziu dhe Altay (Suroy) Rexhepoglu që të dy gjyqtarë nga Prizreni me arsyetim se Y. H. si Kryetar i gjykatës themelore në Prizren i cili ka pas ndikim në marrjen e vendimeve të gjykatave, i njëjti mund të ndikojë tek gjyqtari i Gjykatës Kushtetuese Kadri Kryeziu për arsye se janë shokë në mes veti. Ndërsa gjyqtari Altay Suroy Rexhepoglu i njëjti mund të jetë në ndikimin e gjyqtarit F. S. i cili tani është gjyqtar në Dhomën e posaçme pranë Gjykatës Supreme të Kosovës dhe i njëjti ka pas ndikim absolut në marrjen e vendimeve gjyqësore pranë gjykatave pasi që paditësin - kundërpaditurin Abdylkader Rototo e ka familjar”.*

8. Më 30 gusht 2013, Kryetari, me Vendimin nr. GJR. KI131/13, e caktoi zëvendëskryetarin Ivan Čukalović si Gjyqtar raportues, si dhe po të njëjtën ditë, me Vendimin nr. KSH. KI131/13, e caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Enver Hasani dhe Arta Rama-Hajrizi.
9. Më 23 shtator 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës në Gjykatë.

10. Më 23 shtator 2013, Gjykata gjithashtu njoftoi Gjykatën Supreme në lidhje me kërkesën.
11. Më 2 tetor 2013, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë për urgjencë të procedurës në Gjykatë. Parashtruesi kërkon nga Gjykata, “që të merr lëndën e ekzekutimit E. nr. 1476/12 të Gjykatës Themelore në Prizren dhe të bëjë vlerësimin e kushtetutshmërisë së vendimit të marrë nga kjo gjykatë dhe të ndalojë ndërmarrjen e veprimeve të mëtejshme nga ana e gjyqtarit të procedurës përmbarese A. H., deri sa Gjykata Kushtetuese të vlerësojë kushtetutshmërinë e vendimeve të marra, sepse gjykata ka marrë vendim me të cilin ka caktuar shitjen e paluajtshmërisë së debitorit Luan Spahiut më 30.10.2013”. Përveç kësaj, parashtruesi i kërkesës dorëzoi një numër të dokumenteve në lidhje me ekzekutimin e rastit përmbarimor E. Nr. 1476/12.
12. Më 19 nëntor 2013, u morën deklaratat e gjyqtarëve Kadri Kryeziu dhe Altay Suroy, dhe në pajtim me rregullin 7 të Rregullores së Punës Gjykata refuzoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës për përjashtim të dy gjyqtarëve të lartpërmendur.
13. Më 19 nëntor 2013, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

### **Përmbledhja e fakteve**

14. Më 12 qershor 2010, Gjykata Komunale në Prizren mori Aktgjykimin C. Nr. 780/09, dhe e aprovoi si të bazuar padinë e A. R. kundër parashtruesit të kërkesës, duke e urdhëruar parashtruesin që t'i paguajë paditësit A. R. borxhin në shumë prej 34,000 euro me interes ligjor. Në të njëjtën kohë, Gjykata Komunale e refuzoi si të pabazuar kundërpadinë e parashtruesit të kërkesës, me të cilën kishte kërkuar që paditësi/kundër i padituri A. R. të paguajë shumën prej 16,000 euro të borxhit.
15. Në arsyetim, Gjykata Komunale deklaroi, *inter alia*, se “është vërtetuar se i padituri Luan Spahi pranoi borxhin në shumë prej 34.000 €. Ai është i detyruar që ta kthejë këtë borxh, sepse këtë borxh e ka pranuar para dëshmitarëve të cilët janë marrë nee pyetje në këtë procedurë e për këtë është hartuar dhe procesverbali më 22 maj 2008, sipas të cilit i padituri ka marrë detyrimin që ta kthejë në këste borxhin e vet ndaj paditësit”.
16. Gjykata Komunale në arsyetim përkujton se: “sipas nenit 295. par. 1 i Ligjit mbi marrëdhëniet detyimore,..., dhe është rregull i përgjithshëm që detyrimi pushon kur ai përmbushet, si dhe me ligjin tjetër qiramarrësi është i detyruar të paguajë qiranë në afate të caktuara me kontratë ose ligj. Sipas nenit nr. 324, para. 1 të ligjit të njëjtë, debitori është në vonesë kur nuk e përmbush detyrimin në afat të caktuar për përmbushje...”
17. Më 2 qershor 2011, parashtruesi ushtroi ankesë kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prizren, të 12 qershorit 2010. Në ankesën e tij, parashtruesi i kërkesës pretendonte se aktgjykimi i kontestuar ishte nxjerrë me shkelje të procedurës kontestimore. Parashtruesi gjithashtu pretendonte se Gjykata

Komunale në Prizren kishte përcaktuar në mënyrë të gabuar dhe jo të plotë situatën faktike dhe kishte zbatuar gabimisht të drejtën materiale.

18. Më 18 qershor 2012, Gjykata e Qarkut në Prizren mori Aktgjykimin Ac. Nr. 300/2011, dhe e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar.
19. Në arsyetimin e saj Gjykata e Qarkut në Prizren theksoi, *inter alia*, se “Gjykata e Qarkut në tërësi e pranon konstatimin faktik dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, pasi që nga provat e lartcekura e të administruara rezulton se i padituri/kundërpaditësi i ka borxh paditësit/kundërtëpaditurit shumën prej 34.000 eurosh, ndërsa i padituri/kundërpaditësi, edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate, nuk ka mundur të provojë se paditësi/kundëripadituri ia ka borxh atij 16.000 euro”.
20. Pas 16 korrikut 2012, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut. Në kërkesën e tij, parashtruesi pretendon shkelje thelbësore të procedurës kontestimore dhe zbatimin e gabuar të së drejtës materiale.
21. Më 17 prill 2013, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin Rev. Nr. 313/2012, dhe e refuzoi si të pabazuar revizionin e parashtruesit të kërkesës kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prizren, Ac. Nr. 300/2011, të 18 qershorit 2012.
22. Gjykata Supreme në arsyetimin e aktgjykimit të saj theksoi, ndër të tjera, se “Nga shkresat e lëndës del se gjykata e shkallës së parë ka vërtetuar se palët ndërgjyqëse kanë pretenduar se kanë borxhe ndaj njëri-tjetrit. Më 22 maj 2008, është formuar një grup njerëzish...të pranishmit, pra edhe i padituri/kundërpaditësi Luan Spahiu, dhe në këtë takim janë pajtuar se ky i ka borxh paditësit/kundërtëpaditurit A. R. shumën prej 34.000 €, të cilin edhe duhet t’ia kthejë dhe që kthimi duhet të bëhet me këste, ashtu që pagesat t’i bëjë: në shtator të vitit 2009 shumën prej 10.000 €, në shtator të vitit 2010 shumën prej 10.000 €, në shtator të vitit 2011, shumën prej 10.000 € dhe në shtator të vitit 2012, shumën prej 4.000 €, por Luan Spahiu ka pranuar që të paguajë tërë shumën edhe më herët, atëherë kur do t’i marree paratë nga shitja e shtëpisë së vet, e cila është paraqitur për shitje. Lidhur me këtë, është përpiluar procesverbali të cilin e kanë nënshkruar të gjithë të pranishmit (me përjashtim të A. R.), ndërsa gjykata i ka vërtetuar këto fakte edhe në bazë të dëshmimeve të dëshmitarëve”.
23. Sipas gjetjeve të Gjykatës Supreme, aktgjykimi i shkallës së dytë nuk përmban asnjë shkelje të procedurës kontestimore, për të cilat Gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare. Po ashtu, nuk është i bazuar pretendimi për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, siç pretendohet në revizion, përkatësisht që aktgjykimi nuk përmban arsye për faktet vendimtare, relevante për të nxjerrë një vendim të ligjshëm. Gjykata Supreme theksoi në arsyetimin e saj si në vijim: “...jo vetëm se në procesverbalin e 22 majit 2008 është cekur se i padituri/kundërpaditësi Luan Spahiu i ka borxh paditësit/kundërtëpaditurit A. R..., por vetë i padituri/kundërpaditësi Luan Spahiu ka deklaruar se këtë borxh do ta paguajë edhe më parë, kur ta shesë shtëpinë dhe këtë e ka deklaruar me vullnetin e vet, në praninë e dëshmitarëve. Andaj, përmbajtja e procesverbalit është vlerësuar drejt dhe i njëjti me të drejtë është marrë si provë në këtë procedurë”.



24. Sipas dokumentacionit që parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë më 2 tetor 2013, duket se në një datë të pacaktuar, parashtruesi paraqiti kërkesë për përjashtimin e gjyqtarit A. H. nga procedura përmbarimore, e cila ishte iniciuar në Gjykatën Themelore në Prizren. Ajo procedurë kishte të bënte me ekzekutimin e Aktgjykimit të Gjykatës Komunale të 12 qershorit 2010. Në kërkesën e njëjtë, parashtruesi i kërkesës gjithashtu kërkoi përjashtimin e Kryetarit të Gjykatës Themelore në Prizren.
25. Më 5 shtator 2013, Gjykata Themelore në Prizren nxori vendimin dhe e refuzoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit A. H. nga procedura dhe vendosja në lëndën përmbarimore E. Nr. 1476/12, në pritje në Gjykatën Themelore në Prizren.
26. Më 16 shtator 2013, parashtruesi ushtroi ankesë kundër Vendimit të 5 shtatorit 2013.
27. Më pastaj, më 23 shtator 2013, Kryetari i Gjykatës së Apelit nxori aktvendimin dhe e refuzoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës për përjashtim të Kryetarit të Gjykatës Themelore në Prizren dhe gjyqtarit A. H. nga Gjykata Themelore në Prizren. Ishte përmendur, ndër të tjera, se *“në kërkesën për përjashtim nuk janë të theksuara shprehimisht dhe taksativisht shkaqet konkrete në bazë të të cilave kërkohet përjashtimi, siç parashikohen në bazë të nenit 69.2 të Ligjit për procedurën kontestimore. Nga shkresat e lëndës rrjedh se debitori i ka keqpërdorur të drejtat e tij procedurale...”*.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

28. Parashtruesi i kërkesës pretendon se ishte shkelur e drejta e tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm. Parashtruesi pretendon se ka pasur shkelje të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.
29. Parashtruesi pretendon se: *“I tërë ky proces më është montuar nga ish-Kryetari i Gjykatës së Qarkut në Prizren, tani Kryetar i Gjykatës Themelore në Prizren... dhe ai ka pasur ndikim prej Gjykatës Komunale deri në Gjykatën Supreme dhe gjatë procedurës së ankesës në Gjykatën e Qarkut në Prizren”*. Parashtruesi më tej pretendon se *“Është për të habitur fakti se si është e mundshme që në shkallën e parë dhe në shkallën e dytë, gjyqtarët dhe vetë paditësi të jenë me kombësi boshnjake, është e pamundur të mos dyshohet duke marrë parasysh përqindjen e gjyqtarëve boshnjakë në gjykata...”*.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

30. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit të kërkesës, Gjykata duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregulloren e punës.
31. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës ankohet se e drejta e tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, e garantuar me nenin 31 të Kushtetutës në lidhje me

nenin 6 paragrafi 1 i Konventës Evropiane për të Drejta të Njeriut (Konventa) është shkelur.

32. Në këtë drejtim, Gjykata Kushtetuese vëren se parashtruesi i ka shfrytëzuar të gjitha mjetet juridike në dispozicion sipas Ligjit të procedurës kontestimore dhe se Gjykata Supreme në Prishtinë, e ka marrë parasysh dhe iu është përgjigjur ankesave të tij në çështjet e ligjit.
33. Gjykata gjithashtu vëren se edhe Gjykata Themelore në Prizren, edhe Kryetari i Gjykatës së Apelit trajtuan ankesat e parashtruesit në lidhje me shkeljen e pretenduar të së drejtës së tij në gjykatë të pavarur dhe të paanshme gjatë procedurës përmbarimore.
34. Gjykata Kushtetuese rikujton se nuk është detyrë e saj të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt, përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale, (shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [DHM], Nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejta të Njeriut [GJEDNJ] 1999-1; shih gjithashtu Aktvendimin për papranueshmëri në rastin KI70/11, parashtruesit Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Vlerësimi i kushtetushmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, A. Nr. 983/08, të 7 shkurtit 2011).
35. Gjykata vëren se, me deklaratën e thjeshtë se: “*Është për t’u habitur se si edhe në shkallën e parë, edhe në të dytën, gjyqtarët dhe paditësi janë boshnjakë , .....*” parashtruesi as nuk e ka ndërtuar rastin në shkelje të ndonjë të drejte të garantuar me Kushtetutë, dhe as nuk e ka ofruar ndonjë provë *prima facie* për një shkelje të tillë (shih Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-se për papranueshmërinë e kërkesës nr. 53363/99, të 31 majit 2005).
36. Rrjedh se kërkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës që parasheh se: “*Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: (c) kërkesa është qartazi e bazuar*”.
37. Prandaj, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe rregullin 36 të Rregullores së punës, kërkesa është e papranueshme.

## PËR KËTO ARSYE

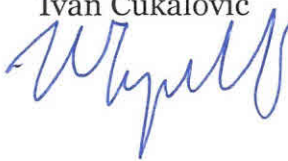
Gjykata Kushtetuese, në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, njëzëri:

### VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në përputhje me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

