



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 18. mart 2013. god.
Br. ref.:RK398/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju KI130/12

Podnosilac

Xhymshit Xhymshiti

**Ocena ustavnosti obaveštenja Kancelarije za ocenjivanje i verifikaciju tužilaca
ZZVP/12/123 od 23. novembra 2012. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Xhymshit Xhymshiti, advokat iz Gnjilana.

Osporene odluke

2. Podnosilac zahteva osporava obaveštenje ZZVP/12/213 Veća za ocenjivanje pri Kancelariji za ocenjivanje i verifikaciju tužilaca od 23. novembra 2012. god. koje je podnosiocu zahteva uručeno 24. novembra 2012. god., i odluku Veća za ponovno razmatranje Tužilačkog saveta Kosova, KPK/82 od 30. novembra 2012. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je navodna povreda prava na rad od strane Veća za ocenjivanje pri Kancelariji za ocenjivanje i verifikaciju tužilaca, kao i ustavno tumačenje 25-godišnjeg iskustva podnosioca zahteva u kosovskom pravosuđu.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članovima 20. i 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 36. (1) a) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Dana 18. decembra 2012. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 10. januara 2013. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI-130/12 imenovao sudiju Kadrija Kryeziua za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI-130/12 imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Enver Hasani.
7. Dana 1. februara 2013. god. podnosilac zahteva je podneo dodatne dokumente Sudu.
8. Ustavni sud je 28. februara 2013. god. obavestio podnosioca, Kancelariju za ocenjivanje i verifikaciju tužilaca i Tužilački savet Kosova o registraciji zahteva.
9. Dana 13. marta 2013. god., Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i preporučio Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

Kratak opis činjenica

10. Dana 22. maja 2012. god., Tužilački savet Kosova je raspisao konkurs za slobodna radna mesta za tužioce na celoj teritoriji Republike Kosovo, uključujući i opštinska tužilaštva u Gnjilanu i Uroševcu.
11. Podnosilac zahteva je konkurisao za mesto tužioca u opštinskim tužilaštvima u Gnjilanu i Uroševcu, i 24. novembra 2012. je bio obavešten od strane Veća za ocenjivanje pri Kancelariji za ocenjivanje i verifikaciju tužilaca da nije preporučeni za mesto za koje je konkurisao i da su se drugi kandidati pokazali uspešnijim.
12. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Veću za ponovno razmatranje pri Tužilačkom savetu Kosova i 4. decembra 2012. god. navedeno veće je odbilo zahtev podnosioca za ponovno razmatranje sa obrazloženjem da je potvrđeno da je podnosilac zahteva imao manje poena od drugih kandidata koji su bili preporučeni od strane Veća za ocenjivanje.

Navodi podnosioca zahteva

13. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu Veće za ocenjivanje i Veće za ponovno razmatranje pri Tužilačkom savetu Kosova njihovim obaveštenjima odnosno odlukama, ne preporučujući njega za mesto tužioca u Gnjilanu i Uroševcu, povredili pravo na rad, kao i član 61. [Zastupljenost pri zapošljavanju u javnim institucijama] Ustava.
14. Podnosilac zahteva tvrdi da njegov zahtev ima ustavnu osnovu jer je tokom konkurisanja za mesto tužioca pružio činjenice i potvrđene dokumente o njegovom 25-godišnjem iskustvu u kosovskom pravosuđu.
15. Podnosilac zahteva traži od Suda da tumačenje o svom 25-godišnjem iskustvu u kosovskom pravosuđu, kao i da utvrdi povredu njegovih prava počinjenu od strane Veća za ocenjivanje i Veća za ponovno razmatranje prilikom ocenjivanja da podnosilac zahteva nije sakupio neophodan broj poena da bi se preporučio za mesto opštinskog tužioca u opštinskim tužilaštvima u Gnjilanu ili Uroševcu.
16. Podnosilac je uz svoj zahtev pred ovim sudom dostavio dokaze o svom iskustvu pravnika u kosovskom pravosuđu, uključujući i iskustvo tužioca i sudije.
17. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da *"Istina je da predloženi kandidati nemaju nijednu godinu radnog iskustva u Tužilaštvu"*.

Ocena prihvatljivosti zahteva

18. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, i posebno navedeni u Zakonu o Ustavnom sudu i u Poslovniku o radu.
19. Sud se poziva na član 113.7. Ustava:

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".
20. Sud se takođe poziva na članove 10.1. i 11. Zakona br. 03/L-202 o upravnim sporovima koji određuju da:

"Pravo pokretanja upravnog spora ima fizičko ili pravno lice ako smatra da mu je upravnim aktom povređeno neko pravo ili neposredni interes koji je zasnovan na zakonu."

"Upravni spor, po tužbi, rešava Vrhovni sud Republike Kosovo."
21. Iz podnetih dokumenata jasno se primećuje da podnosilac zahteva nije pokrenuo upravni spor na osnovu zakonodavstva na snazi na Kosovu i stoga nije iscrpeo sva pravna sredstva u skladu sa članom 113.7. Ustava.
22. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da se pruži mogućnost nadležnim organima, uključujući i sudove, da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvorna pravna sredstva protiv kršenja ustavnih prava. Ovo je važan aspekt supsidijarnog karaktera Ustava (vidi rešenje o neprihvatljivosti: Univerzitet AAB-RIINVEST D.O.O., Priština protiv Vlade Republike Kosovo, od 27. januara 2010. god. i, *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803194, odluka od 28. jula 1999. god.

23. Sud je 18. maja 2011. god. na sličan način odlučio rešenjem o neprihvatljivosti u slučaju br. KI-114/10, podnosilac zahteva Vahide Badivuku – ocena ustavnosti obaveštenja Sudskog saveta Kosova o ponovnom imenovanju sudija i tužilaca, br. 01/118-713, od 27. oktobra 2010. god.
24. Sledstveno, zahtev je neprihvatljiv zbog neiscrpljenja svih pravnih sredstava u skladu sa članom 113.7. Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113. (7) Ustava, članom 47. Zakona, i u skladu sa pravilom 36. (1.a), Poslovnika o radu, dana 13. marta 2013. god., jednoglasno

ODLUČIO


- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku strankama i
- III. DA OBJAVI ovu odluku u skladu sa članom 20.(4) Zakona.
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Dr. sc. Kadri Kryeziu



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr. Enver Hasani