



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 14.juna 2013. god.  
Br. ref.:RK423/13

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI129/12**

Podnosilac

**Nezir Bytyqi**

**Ocena ustavnosti odluke Vrhovnog suda Kosova  
Rev. br. 204/2008 od 29. avgusta 2011. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac je Nezir Bytyqi sa prebivalištem u Prištini. Njega zastupa Florim Shefqeti, advokat iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Vrhovnog suda rev. br. 204/2008 od 29. avgusta 2011. god. Podnosilac navodi da je ovu odluku primio 24. septembra 2012. god.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva navodi da gorenavedena odluka krši njegova prava zagarantovana Ustavom, posebno njegovo pravo na pravično i nepristrasno suđenje iz člana 31. Podnosilac zahteva je takođe naveo kršenje člana 21. [Opšta načela], člana 24. [Jednakost pred zakonom], člana 54. [Sudska zaštita prava], i člana 106.2. [Nespojivost funkcija] Ustava. Pored toga, podnosilac zahteva navodi kršenje člana 7. i 10. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima i člana 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev se zasniva na članu 113.7. Ustava, članu 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 56. stav 2. Poslovnika o radu (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 12. decembra 2012. god., podnosilac je podneo zahtev Sudu.
6. Dana 10. januara 2013. god., predsednik je imenovao sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Ivan Čukalović.
7. Dana 4. marta 2013. god., zahtev je saopšten Vrhovnom sudu.
8. Dana 4. marta 2013. god., zatraženo je od Osnovnog suda u Prištini da dostavi kopiju priznanice o prijemu iz koje se može utvrditi datum kada je odluka Vrhovnog suda rev. br. 204/2008, od 29. avgusta 2011. god., dostavljena podnosiocu.
9. Dana 7. marta 2013. god., Osnovni sud u Prištini je dostavio kopiju priznanice o prijemu, što ukazuje da je odluka Vrhovnog suda rev. br. 204/2008, od 29. avgusta 2011. god., dostavljena advokatu Naimu Halitiju 17. oktobra 2011. god.
10. Dana 14. marta 2013. god., od podnosioca se tražilo da razjasni razliku između datuma dostavljanja odluke Vrhovnog suda rev. br. 204/2008, kao što je navedeno u zahtevu, a kako je određeno od strane Osnovnog suda u Prištini.
11. Dana 28. marta 2013. god., podnosilac zahteva je podneo svoj odgovor.
12. Dana 15. maja 2013. god., predsednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa umesto sudije Roberta Carolana u Veću za razmatranje. Veće za razmatranje je

u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.

13. Dana 15. maja 2013. god, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

### **Činjenice predmeta**

14. Od 21. maja 1992. god., podnosilac zahteva je bio u radnom odnosu na neodređeno vreme kod *DP Tregu* u Prištini. Podnosilac zahteva je bio zaposlen kao inkasant. Dana 22. marta 1999. god., zbog rata na Kosovu, podnosilac zahteva je pobeo i primljen je u izbeglički kamp u Turskoj.
15. U septembru 1999. god., podnosilac zahteva se vratio u Prištinu i odmah se javio na posao. Izgleda da to nije bilo moguće u to vreme. Nakon toga, dana 22. juna 2000. god., podnosilac zahteva je podneo pisani zahtev da se vrati na svoje prethodno radno mesto. Dana 28. juna 2000. god., ovaj zahtev je odbijen. Podnosilac je podneo zahtev da se vrati na svoje prethodno radno mesto u *DP Tregu* Opštinskom sudu u Prištini.
16. Dana 8. avgusta 2000. god., (Cl. br. 29/2000) Opštinski sud je odbio žalbu podnosioca. Ovu odluku je donelo veće sa jednim sudijom, G. S. i dvoje sudija porotnika.
17. Dana 30. oktobra 2001. god., (Cl. br. 302/2001) Opštinski sud je ponovo odbio tužbu podnosioca, ovog puta od strane jednog sudije G. S.
18. Dana 18. oktobra 2004. god., (Ac. br. 86/2002) Okružni sud u Prištini je naredio ponovno suđenje slučaja.
19. Dana 29. juna 2005. god. (Cl. br. 375/2004) Opštinski sud u Prištini je odbio tužbu podnosioca zahteva nakon ponovljenog suđenja.
20. Dana 4. februara 2008. god. ( Ac. br. 676/2006) Okružni sud je preinačio presudu Opštinskog suda i naredio da se podnosilac zahteva vrati na svoje radno mesto.
21. Dana 11. juna 2009. god. (Cl. br. 237/2008) Opštinski sud u Prištini je u izvršnom postupku zasnovanom na poslednjoj presudi Okružnog suda naredio *DP Tregu* da isplati podnosiocu njegove neisplaćene plate uključujući i zakonom propisanu kamatu.
22. Dana 29. avgusta 2011. god. (rev. br. 204/2008), Vrhovni sud je proglasio osnovanu reviziju, koja je podneta od strane *DP Tregu* protiv presude Okružnog suda AC. br. 676/2006. Vrhovni sud je potvrdio presudu Opštinskog suda od 29. juna 2005. god., (Cl. br. 375/2004), prema kojoj *DP Tregu* nije bio obavezan da vrati podnosioca zahteva na njegovo radno mesto. Jedan od troje sudija Veća u Vrhovnom sudu je bila G. S.
23. Dana 4. septembra 2012. god. (AC. br. 1144/2009) Okružni sud u Prištini je u izvršnom postupku prema žalbi potvrdio izvršnu presudu Opštinskog suda od

11. juna 2009. god., naređujući DP Tregu da isplati podnosiocu neisplaćene plate sa zakonskom kamatom.

### **Pravni argumenti predstavljeni od strane podnosioca zahteva**

24. U suštini, podnosilac zahteva navodi da on nije imao koristi od pravičnog i nepristrasnog suđenja prilikom odlučivanja po njegovoj tužbi. Podnosilac zahteva posebno navodi da prisustvo istog sudije (G. S.) u dva postupka Opštinskog suda i u Veću Vrhovnog suda Kosova, vodi do zaključka da sudovi nisu bili nepristrasni.

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

25. Pre svega, da bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu Suda.
26. Sud isto tako treba da odredi da li je podnosilac zahteva ispunio kriterijume člana 113. (7) Ustava i člana 47. (2) Zakona.
27. Član 113. stav 7. predviđa:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

28. Konačna odluka o predmetu podnosioca u vezi sa njegovim zahtevom Ustavnom sudu je odluka Vrhovnog suda (rev. br. 204/2008) od 29. avgusta 2011. god. Kao rezultat toga, podnosilac zahteva je pokazao da je on iscrpeo sva pravna sredstva na raspolaganju prema primenjivim zakonima.
29. Podnosilac zahteva mora takođe da dokaže da je ispunio sve uslove iz člana 49. Zakona u vezi sa podnošenjem Zahteva u zakonskom roku. Kao što je gore navedeno, konačna odluka u vezi sa predmetom podnosioca je odluka Vrhovnog suda (rev. br. 204/2008) od 29. avgusta 2011. god. Podnosilac je podneo zahtev Sudu 12. decembra 2012. god.
30. Sud primećuje da priznanica o prijemu pokazuje da je odluka Vrhovnog suda (rev. br. 204/2008) od 29. avgusta 2011. god., dostavljena advokatu Naimu Halitiju dana 17. oktobra 2011. god.
31. Dana 28. marta 2013. god., podnosilac je podneo dopis Sudu navodeći da je 17. oktobra 2011. god., odluka Vrhovnog suda (rev. br. 204/2008) dostavljena Naimu Halitiju, koji nije bio ovlašćeni zakonski zastupnik podnosioca u postupku Vrhovnog suda, već je samo bio angažovan za „izradu revizije“. Podnosilac navodi da je ova odluka Vrhovnog suda, u stvari, bila ostavljena na vratima gde on stanuje dana 23. septembra 2012. god. Podnosilac zahteva je tražio da se 23. septembar 2012. god., smatra kao dan dostavljanja konačne odluke u vezi sa njegovim predmetom i da zbog toga zakonski rok od četiri meseca počinje da teče od ovog dana.

32. Sud primećuje da je advokat Naim Haliti naveden u presudi Vrhovnog suda od 29. avgusta 2011. god., kao zastupnik podnosioca zahteva. Štaviše, Sud primećuje da je ovaj isti advokat naveden u presudi Okružnog suda od 4. februara 2008. god., kao zastupnik podnosioca i isti advokat je takođe naveden kao zastupnik podnosioca u presudi Opštinskog suda od 29. juna 2005. god.
33. Pod ovim okolnostima, Sud smatra da dostavljanje presude Vrhovnog suda (rev. br. 204/2008) od 29. avgusta 2011. god., advokatu Naimu Halitiju, je zasnovana na potpuno opravdanom zaključku, u stvari, ovaj advokat je ovlašćeni zastupnik podnosioca zahteva. Štaviše, osim izjave podnosioca zahteva da Naim Haliti nije bio ovlašćeni zastupnik, ne postoji nijedan drugi dokaz kako bi potkrepio ovaj navod.
34. Kao zaključak, Sud nalazi da je konačna odluka u slučaju podnosioca zakonito dostavljena 17. oktobra 2011. god. Zahtev je podnet 12. decembra 2012. god., što je skoro 14 meseci nakon dana dostavljanja konačne odluke u slučaju podnosioca.
35. Dakle, Sud nalazi da zahtev nije podnet u okviru vremenskog roka od četiri meseca predviđenog Zakonom i Poslovnikom o radu i mora biti odbijen kao neblagovremen.
36. Sledstveno, iz gorenavedenih razloga zahtev je neprihvatljiv.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36.1. (b) Poslovnika o radu, dana 14. juna 2013. god., jednoglasno

### ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Snezhana Botusharova



**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani