



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. februar 2013. god.
Br. ref.: RK382/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI124/11

Podnosilac

Ljubiša Živić

**Zahtev za ocenu žalbenog postupka pred Okružnim sudom u Mitrovici u vezi sa
presudom Opštinskog suda u Vučitrnu K 66/09 od 25. maja 2010. god.
(odugovlačenje postupka)**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Živić Ljubiša sa prebivalištem u Gračanici.

Predmetna stvar

2. Predmetna stvar zahteva koji je podneo Ustavnom sudu podnosilac je navodno nerazumno dugo trajanje žalbenog krivičnog postupka protiv presude Opštinskog suda u Vučitrnu K 66/2009 od 25. maja 2010. god. Taj krivični postupak je pokrenut protiv okrivljenog D.D. Podnosilac zahteva je zainteresovana strana u postupku.
3. Podnosilac zahteva smatra da su mu povređena prava garantovana članovima 3. i 24. [Jednakost pred zakonom], članom 54. [Sudska zaštita prava] i članom 56. [Prava i osnovne slobode tokom vanrednog stanja] Ustava.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava; čl. 46, 47, 48. i 49. Zakona, i pravilu 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. 19. septembra 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu.
6. Predsednik Suda je 7. februara 2012. god. imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Enver Hasani i Gjyljeta Mushkolaj.
7. Sud je 18. januara 2012. god. obavestio podnosioca zahteva, Okružni sud u Mitrovici i Opštinski sud u Vučitrnu o zahtevu.
8. Dana 12. novembra 2012. god., predsednik je imenovao sudiju Kadri Kryeziu za zamenu sudije Gjyljeta Mushkolaj.
9. Dana 21. novembra 2012. god., nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca Veće za razmatranje je iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Navodi podnosioca zahteva

10. U svom zahtevu podnosilac zahteva tvrdi sledeće: „Okružni sud u Mitrovici ni posle 16 meseci ne zakazuje suđenje po predmetu br. K 66/09 čime nam se krši ustavno pravo i pravično suđenje“.
11. Podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda „zakazivanje procesa ispred Okružnog suda u Mitrovici i donošenje konačne odluke.“

Kratak opis činjenica

12. Podnosilac zahteva nije posebno naveo ni jednu činjenicu o slučaju osim navoda koji su gore navedeni.
13. Iz dokumenata podnetih u prilogu zahteva primećuju se sledeće činjenice.
14. 25. maja 2010. god., Opštinski sud u Vučitrnu je doneo presudu K 66/09 u krivičnom postupku protiv okrivljenog D.D. koji je proglašen krivim za Krivično delo lažno predstavljanje iz člana 325. Krivičnog zakona Kosova (KZK), Krivično delo posebni slučajevi falsifikovanja dokumenata iz člana 333.(4) KZK i krivično delo izborna prevara iz člana 180. KZK-a.
15. Primećuje se iz presude da je okrivljeni D.D. osuđen kaznom zatvora u trajanju od dvanaest (12) meseci i novčanom kaznom u iznosu od 1300 (hiljadu i trista) evra.

16. Iz presude K 66/09 Opštinskog suda u Vučitrnu takođe se primećuje da je podnosilac zahteva naveden kao oštećena strana u krivičnom postupku.
17. Neodređenog datuma branilac okrivljenog je podneo žalbu Okružnom sudu u Mitrovici navodeći povredu materijalnog i procesnog krivičnog prava.
18. Iz dokumenata koje je podneo podnosilac zahteva dalje primećuje se da on nije podneo pismene ili usmene podneske u vezi sa krivičnom postupkom protiv okrivljenog D.D.

Primenljivi zakon

19. Član 151. Zakona o krivičnom postupku Kosova (ZKPK, Zakon br. 2003/26) u poglavlju XVIII opisuje značaj pravnog izraza „oštećeni“ kao što sledi: *„Pojedini izrazi koji se koriste u ovom Zakonu imaju sledeće značenje “Oštećeni” je lice čije je lično ili imovinsko pravo povređeno ili ugroženo krivičnim delom.“*

Ocena prihvatljivosti zahteva

20. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, koji su posebno navedeni u Zakonu i u Poslovniku o radu.
21. U vezi s tim, Sud se poziva na član 113.7. Ustava koji predviđa da: *“ Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*
22. Sud takođe uzima u obzir: pravilo 36. Poslovnika o radu Ustavnog suda koje određuje da:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:
c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”*
23. Kao što je prethodno navedeno, glavni argument podnosioca zahteva je taj da je njemu povređeno pravo na pravično suđenje jer Okružni sud u Mitrovici ni posle 16 meseci ne zakazuje suđenje po krivičnom predmetu br. K 66/09 protiv D.D.
24. Sud primećuje da u ovom slučaju podnosilac zahteva nije dokazao „status žrtve prouzrokovane od strane javnih organa“, kao što se zahteva članom 113. stavom 7. Ustava u vezi sa članom 34. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava (vidi *mutatis mutandis* Lindsay protiv Ujedinjenog Kraljevstva, br. 31699/96, odluka komisije od 17. januara 1997, 23 E.H.R.R., Agrotexim i drugi protiv Grčke, presuda od 24. oktobra 1995, Serija A br. 330-A, pp. 22-26, §§ 59-72; vidi takođe rešenje o neprihvatljivosti u slučaju KO43/10, podnosioci zahteva LDD-AAK-LDD ocena ustavnosti pravnih akata koje je doneo gradonačelnik Prizrena od 25. oktobra 2011. god.).
25. Sud podseća da je žrtva fizičko ili pravno lice (vidi slučaj Univerzitet AAB-RIINVEST DOO, Priština protiv Vlade Republike Kosova, slučaj br. KI. 41 /09) čija ljudska prava su lično ili direktno pogođena preduzetim merama ili aktom javne vlasti. Lice koje nije pogođeno na ovakav način nije u položaju žrtve pošto Ustav ne predviđa *actio popularis*.
26. Stoga Sud, u skladu sa pravilom 36.2 (c) Poslovnika o radu, odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan *„kada zaključi da podnosilac zahteva nije žrtva kršenja prava zagarantovanih Ustavom”.*

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava i pravilom 36. 2 (c) Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA SAOPŠTI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Prof. dr Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

