



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 29. januar 2013. god.
Br. ref.:371/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI123/12

Podnosilac

Bajrush Gashi

**Ocena ustavnosti odluke Vrhovnog suda, Pzd. br. 65/2012, od 10. septembra
2012. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Zahtev

1. Zahtev je podneo g. Bajrush Gashi nastanjen u selu Mala Hoča, opština Orahovac (podnosilac zahteva).
2. Dana 27. januara 2012. godine, podnosilac zahteva je podneo prvi zahtev (predmet br. KIO6/12) Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
3. Dana 9. maja 2012. godine, Sud je proglasio zahtev prihvatljivim i utvrdio povrede iz člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: EKLP).

Predmetna stvar

4. Ovaj zahtev je nastavak predmeta br. KIO6/12. Podnosilac zahteva se sada žali da je:
- “...
a. Odluka Okružnog suda u Prizrenu bila netransparentna, bez činjenica i argumenata.
b. Tužilac u predmetu ga je, dok je ispitivao ključnog svedoka u ovom predmetu, isterao iz svoje kancelarije preteći mu da će ga, ako ne saraduje, poslati u zatvor.
c. Moj zahtev i zahtev mog branioca je da V. E. bude saslušan u svojstvu svedoka. Tužilac i sudija V. D. su to odbili.
d. Sudija V. D. je bio predsedavajući sudija u prvostepenom sudu, a takođe i član veća u Vrhovnom sudu. Sudija V. D. je učestvovao direktno i indirektno u svim mojim žalbama, samo kako bi branio netransparentnu odluku Okružnog suda.
e. Zbog toga sam podneo žalbu Ustavnom sudu i vi ste mi dali to pravo i vratili ste ga na razmatranje.
f. Vrhovni sud je samo promenio sastav veća i doneo je istu odluku kao i pre.
...”
5. U tom smislu, podnosilac zahteva tvrdi da su mu povređena prava, zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i članom 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članu 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. godine (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: zakon) i pravilu 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

7. Dana 9. maja 2012. godine, Ustavni sud je u prethodnom slučaju KI. br. 06/12, proglasio zahtev prihvatljivim i utvrdio je povredu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP uz obrazloženje da „[...] u okolnosti slučaja, nepristrasnost Vrhovnog suda može da bude dovedena u pitanje i da strah podnosioca zahteva, u tom pogledu, se može smatrati subjektivno i objektivno opravdan „jer“ [...] isti sudija koji je predsedavao većem u Okružnom sudu u Prizrenu je takođe učestvovao u veću Vrhovnog suda odlučujući o zahtevu za ublažavanje kazne“.
8. Zatim, Ustavni sud je „PROGLASIO“ nevažećom odluku Vrhovnog suda Pzd. br. 67/2011 od 12. decembra 2011. godine, koja povređuje član 31. Ustava i član 6. EKLJP i „VRATIO JE“ odluku Vrhovnog suda Pzd. br. 67/2011 od 12. decembra 2011. godine Vrhovnom sudu na ponovno razmatranje u skladu sa presudom ovog Suda, shodno pravilu 74. (1) Poslovnika o radu“.
9. Dana 17. oktobra 2012. godine, Vrhovni sud je obavestio Ustavni sud da su preispitali svoju odluku u skladu sa presudom Ustavnog suda, odnosno doneli su odluku sa drugačijim sastavom sudija (odluka Pzd. br. 65/2012 od 10. septembra 2012. godine).
10. Dana 4. decembra 2012. godine, podnosilac zahteva je podneo novi zahtev Sudu.

11. Dana 10. januara 2013. godine, predsjednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i veće za razmatranje u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
12. Veće za razmatranje je 29. januara 2013. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti.

Pregled činjenica

13. U vezi sa prethodnim predmetom KIO6/12, nije bilo novih informacija dostavljenih Sudu.
14. Činjenice, kao što su opisane u predmetu KIO6/12, bile su u sažetku kao što sledi.
15. Dana 19. maja 2009. godine, Okružni sud u Prizrenu je proglasio podnosioca zahteva krivim za izvršenje krivičnog dela iz člana 138.6. u vezi sa članom 138.1. i člana 328.2. Privremenog krivičnog zakonika Kosovo (u daljem tekstu: PKZK), i osudio ga na 4 godine i 4 meseca zatvora (presuda P. br. 26/09). Podnosilac zahteva je podneo žalbu na ovu presudu Vrhovnom sudu. Javni tužilac je takođe podneo žalbu na presudu u delu koji se odnosi na saoptuženog G. M.
16. Dana 8. decembra 2010. godine, Vrhovni sud je odbio žalbu podnosioca te i žalbu javnog tužioca kao neosnovane i potvrdio je presudu Okružnog suda (presuda Ap. br. 259/2009).
17. Dana 12. decembra 2011. godine, Vrhovni sud je odbio zahtev podnosioca za vanredno ublažavanje kazne kao neosnovan (presuda Pzd. br. 67/2011).
18. U tom smislu, podnosilac zahteva je pred Ustavnim sudom tvrdio da je sudija koji je bio predsedavajući sudija u Okružnom sudu u Prizrenu i koji je odlučio o njegovom predmetu, takođe učestvovao u odluci Vrhovnog suda o njegovom zahtevu za vanredno ublažavanje kazne (dotični sudija).
19. Štaviše, podnosilac zahteva je tvrdio da je dotični sudija trebalo da obavesti Vrhovni sud da je on bio predsedavajući sudija u Okružnom sudu u Prizrenu i trebalo je da bude izuzet iz učešća u veću Vrhovnog suda.

Prihvatljivost zahteva

20. Sud treba prvo da ispita da li je ispunio sve uslove za prihvatljivost, utvrđene u Ustavu, i kako je dalje navedeno u Zakonu i Poslovniku o radu.
21. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 36. (3) (e) koje predviđa: „*Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva: kada je Sud već doneo odluku o predmetnoj stvari i kada zahtev ne sadrži dovoljan osnov za donošenje nove odluke.*“
22. Ovaj sud se u svojoj presudi u predmetu br. KIO6/12, već bavio žalbom podnosioca zahteva, po članu 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i članu 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.
23. Podnosilac zahteva nije uspeo da predoči nove činjenice i dovoljno osnova za novu odluku.
24. Osim toga, Vrhovni sud je već obavestio Ustavni sud da je postupio u skladu sa ustavnom presudom (vidi odluku Pzd. br. 65/2012 od 10. septembra 2012. godine).

25. Stoga, u skladu sa pravilom 36. (3)(e) Poslovnika, Sud se neće baviti ovim novim zahtevom.
26. U ovim okolnostima, Sud zaključuje da je zahtev u skladu sa pravilom 36. (3. e) Poslovnika o radu neprihvatljiv, jer je Sud već odlučio o ovoj stvari.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa pravilom 36. (3.e) i pravilom 56. (2) Poslovnika o radu, dana 29. januara 2013. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv, jer je Ustavni sud već odlučio o slučaju podnosioca zahteva u slučaju br. KIO6/12, tj. slučaj je *res judicata*;
- II. DA SAOPŠTI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani