



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 13 December 2013  
Br. ref.: RK517/13

## REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI119/13

Podnosilac

**Milija Mirković**

**Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, ASC-11-0003-A0001, od 16 maja 2013. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Milija Mirković iz sela Brnjica, Opština Priština, (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koju zastupa advokat Shefki Sylaj iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Osporeno je rešenje Apelacionog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, ASC-11-0003-A0001 od 16. maja 2013. godine, kojim je potvrđena presuda Posebne komore Vrhovnog suda Kosova SCC-09-155 od 16. decembra 2010. godine, a kojom je prema tvrdnjama podnosioca zahteva povređen član 46. Ustava Republike Kosovo

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenje Apelacionog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, ASC-11-0003-A0001 od 16. maja 2013. godine, kojim je okončan imovinsko-pravni spor između podnosioca zahteva i većeg broja pravnih lica u vezi sa nepokretnostima katastarskih parcele br. 622, u površini od 0.87.83 ha i br. 1387, u površini od 0.93.31 ha, upisanih u posedovnom listu br. 162 koje su oduzete od pravnih prethodnika podnosioca zahteva rešenjem o oduzimanju zemljišta 21. decembra 1964. godine na osnovu zemljišnog maksimuma.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članovima 20, 22.7. i 22.8. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu (u daljem tekstu Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Podnosilac zahteva je dana 05. avgusta 2013. godine, podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Odlukom predsednika (br. GJR. 119/13 od 30. avgusta 2013), sudija Arta Rama-Hajrizi je imenovana za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom predsednika Br. KSH.119/13 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy, (predsedavajući) Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
7. Dana 04. oktobra 2013. godine, Sud je obavestio podnosioca i Vrhovni sud o registraciji zahteva.
8. Dana 21. oktobra 2013. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca Arte Rama-Hajrizi, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu, iznelo je Sudu u punom sastavu preporuku o neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. Pravnom prethodniku podnosioca zahteva Stanoju Mirkoviću su rešenjem o oduzimanju zemljišta 21. decembra 1964. godine. na osnovu zemljišnog maksimuma oduzete katastarske parcele br. 622, u površini od 0.87.83 ha i br. 1387, u površini od 0.93.31 ha, upisane u posedovnom listu br. 162.

10. Dana 10. avgusta 2009. godine podnosilac zahteva je na osnovu Zakona o vraćanju poljoprivrednog zemljišta iz 1991. godine, podneo tužbu Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju protiv tuženog PIK „Kosova Export Import“ sa sedištem u Kosovom Polju.
11. Podnosilac zahteva je u tužbenom zahtevu zahtevao priznavanje prava svojine nad nepokretnostima, upisanim kao katastarska parcela br. 622, na mestu zvanom „Deja“, u površini od 0.87.28 ha i katastarska parcela br. 1387, na mestu zvanom „Pojatište Lazovi“, u površini od 0.97.31 ha i upis katastarskih parcela na njegovo ime u katastarskim knjigama Katastarske kancelarije opštine Priština.
12. Posebna komora Vrhovnog suda Kosova rešenjem SCC-09-0155, od 01. aprila 2010. predložila proširenje tužbenog zahteva i na Poljoprivrednu korporaciju DP „Devet Jugovića“ u Devet Jugovića.
13. Podnosilac zahteva je postupajući prema predlogu Suda proširio tužbeni zahtev, i na Poljoprivrednu zadrugu DP „Devet Jugovića“ u Devet Jugovića.
14. Proširenje tužbenog zahteva osporili su predstavnik Kosovske agencije za privatizaciju, kao administrator koji upravlja društvenim preduzećem (DP) „PIK Kosova Export“ u Kosovom Polju i predstavnik Poljoprivredne zadruge.
15. Presudom Posebne komore Vrhovnog suda Kosova SCC-09-155, od 16. decembra 2010. godine tužbeni zahtev podnosioca zahteva je odbijen zbog nedostatka pasivne legitimacije prvo tuženog društvenog preduzećem (DP) „PIK Kosova Export“ u Kosovom Polju, istovremeno se odbija zahtev podnosioca zahteva za proširenje tužbe protiv PZ „Devet Jugovića“, jer ni Kosovska agencija za privatizaciju, kao *de facto* rukovodilac PIK „Kosova Export“ (glavni tuženi), ni DP „Devet Jugovića“, nisu dali saglasnost u vezi sa zahtevom za proširenje tužbe protiv novog tuženog - DP „Devet Jugovića“.
16. Podnosilac zahteva je protiv presude prvostepenog suda SCC-09-155, od 16. decembra 2010. godine izjavio žalbu Žalbenom veću Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, međutim Žalbeno veće je presudom ASC-11-003-A 001 od 16. maja 2013. god., odbilo žalbu iz istih razloga, zbog nedostatka pasivne legitimacije, pozivajući na članove 192. i 196. Zakona o parničnom postupku navodeći;

*“... da su članovi 192. i 196. Zakona o parničnom postupku toliko jasni da nema prostora za tumačenje. Saglasnost novog tuženog je obavezna kako bi se proširila tužba protiv njega/nje. Ovo ne zavisi od Suda, kao što je naveo zastupnik tužioca. Štaviše, ukoliko je tuženi već ušao u spor primarne stvari, saglasnost prvog/glavnog tuženog je takođe obavezna.”*

### **Navodi podnosioca zahteva**

17. Podnosilac zahteva smatra da *“... nije trebalo odbiti proširenje tužbenog zahteva radi racionalnosti postupka, i pravilnog rešavanja spora, s obzirom da podizanje nove tužbe samo protiv društvenog preduzeća „Devet Jugovića“*

zahteva troškove i dodatno vreme dok se ne reši ta tužba, a veoma je poznato odugovlačenje postupka po sudovima.“

18. Podnosilac zahteva dalje navodi “... da je u gorenavedenim postupcima Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, prekršeno načelo pravičnog i nepristrasnog suđenja, garantovano Ustavom i međunarodnom konvencijom o ljudskim pravima i slobodama, obzirom da je Sud sam predložio proširenje tužbenog zahteva na drugog tuženog, a zatim odbio tužbu zbog nedostatka pasivne legitimacije, što znači Sud je doveo u zabludu stranku, a kao posledicu toga, odbio je tužbeni zahtev, stoga je prekršeno načelo pravičnog i nepristrasnog suđenja.“

19. Podnosilac zahteva ističe da je na ovaj način prekršen i član 46. Ustava Republike Kosovo, kojim je garantovano pravo na imovinu;

*“Tužiocu je pravo na imovinu uskraćeno na proizvoljan način, kada mu je imovina oduzeta na osnovu zemljišnog maksimuma i uneta je u Fond poljoprivrednih zemljišta PIK „Kosova Export“, Kosovo Polje. Povratak ove imovine garantuje Zakon o vraćanju zemljišta iz 1991. god.“*

20. Podnosilac zahteva se obraća Ustavnom sudu sledećim zahtevom:

*“Tražimo da se presuda Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, SCC-09-0155, od 10.09.2009. god. i rešenje Apelacionog veća PKVSK, ASC-11-0003-A0001, od 16.05.2013. god. proglase nevažećim i predmet vrati na ponovno razmatranje.“*

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

21. Podnosilac zahteva navodi da su članove 31. ( Pravo na pravično i nepristrasno suđenje), i 46. ( Zaštita imovine) Ustava, kao osnova za njegov podnesak.

22. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.

23. Član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo predviđa:

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“*

24. Po Ustavu, Ustavni sud nije apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).

25. Podnosilac zahteva nije podneo nikakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu njenih ustavnih prava (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.).

Podnosilac zahteva ne navodi na koji način članovi 31. i 46 . Ustava Republike Kosova, podržavaju njegov zahtev, kao što je predviđeno u članu 113.7. Ustava i u članu 48. Zakona.

26. Podnosilac zahteva tvrdi da su joj povređena prava (Zaštita imovine) pogrešnim primenom zakona od strane Posebne komore Vrhovnog suda, ne navodeći jasno na koji je način presuda prekršila ustavna prava podnosioca zahteva.
27. U ovom slučaju podnosiocu zahteva su pružene mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je netačno, pred Posebnom komorom Vrhovnim sudom i Apelacionim većem Posebne komore Vrhovnog suda Kosova. Nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
28. Konačno, uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni u ovom podnesku. Podnosilac zahteva nije uspeo da navede i podrži dokazima da su mu osporenim rešenjem navodno povređena ustavna prava i slobode.
29. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. (2b) Pravilnika o radu koje predviđa da „*Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava.*“

#### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7, članovima 20. i 48. Zakona, i pravilom 36. (2b) Poslovnika o radu, na sednici održanoj dana 21. oktobra 2013. godine, jednoglasno

#### ODLUČUJE


- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i biće objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Artar Rama-Hajrizi



**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani