



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 25. januar 2013. god.  
Br. ref.: RK364/13

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI116/12**

Podnosilac

**Lulzim Ramaj**

**Ocena ustavnosti odluke Regulatornog autoriteta telekomunikacija, 1218/2/12  
od 12. juna 2012. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je Lulzim Ramaj, sa prebivalištem u Peći.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Regulatornog autoriteta telekomunikacija 1218/2/12, od 12. juna 2012. god. koja mu je dostavljena 13. juna 2012. god.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je žalba podnosioca zahteva da mu je Regionalna pošta u Peći nezakonito vršila naplaćivanje, kasnila sa poštanskim pošiljkama, poštanske pošiljke su mu predate nečiste i da je on bio izložen uvredama i pretnjama od strane izvršnog šefa Regionalne pošte u Peći.
4. Podnosilac zahteva je isto tako tražio od Ustavnog suda neobjavlivanje njegovog identiteta.

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava; članu 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 56.2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Sudom**

6. Dana 12. novembra 2012. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 4. decembra 2012. god., predsednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova, predsedavajući, Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
8. Dana 4. januara 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva i Regulatorni autoritet Telekomunikacije o registraciji zahteva.
9. Dana 25. januara 2013. god. Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Dana 18. januara 2012. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv poštanskih službenika Regionalne pošte u Peći, navodeći nezakonito naplaćivanje 0,10 € za dopisnicu, zato što se prema Administrativnom uputstvu br. 2005/4 o univerzalnim poštanskim uslugama ne predviđa poštanska taksa za dopisnice.
11. Dana 10. februara 2012. god., podnosilac je podneo zahtev Pošti da mu obezbedi cenovnik kosovskih poštanskih usluga.
12. Dana 13. februara 2012. god., podnosilac zahteva je primio telefonski poziv od strane izvršnog šefa Regionalne pošte u Peći i rečeno mu je da cenovnik može da se nađe na zidovima prostorija Pošte, kao i na veb stranici Pošte.
13. Dana 15. februara 2012. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv Regionalne pošte u Peći Regulatornom autoritetu Telekomunikacije (u daljem tekstu: RAT).

14. Dana 21. februara 2012. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv određenog poštanskog službenika zaposlenog u Prištini, Kosovskoj direkciji za pošte zbog skrivanja težine poslatih pisama. Podnosilac nije dobio odgovor.
15. Dana 25. aprila 2012. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu protiv odluke RTA br. 937/2/12, od 14. marta 2012. god., Vrhovnom sudu Kosova. Podnosilac zahteva do sada nije dobio nikakav odgovor.
16. Dana 24. avgusta 2012. god., podnosilac zahteva je obavestio Sudski savet Kosova da Vrhovni sud Kosova nije razmotrio njegovu tužbu.

### **Navodi podnosioca zahteva**

17. Podnosilac zahteva navodi kršenje člana 21. stav 1. [Opšta načela], 24. stav 1. [Jednakost pred zakonom], 36. stav 1. [Pravo na privatnost], 41. stav 1. [Pravo na pristup javnim dokumentima] Ustava, kao i člana 1. [Obaveza poštovanja ljudskih prava] i 14. [Zabrana diskriminacije] Evropske konvencije za ljudska prava. Podnosilac zahteva, takođe navodi kršenja odredbi Univerzalne deklaracije za ljudska prava i Međunarodne konvencije o građanskim i političkim pravima.
18. Podnosilac zahteva navodi da mu je Pošta nezakonito vršila naplaćivanje, kasnila sa svojim poštanskim pošiljkama, poštanske pošiljke su mu bile poslate nečiste i da je on bio izložen uvredama i ponižavanjima od strane izvršnog šefa Regionalne pošte u Peći.
19. Podnosilac zahteva *inter alia* traži od Suda sledeće:
  - da obaveže RTA da otpusti izvršnog šefa Regionalne pošte Peći;
  - da otpusti upravnika kosovskih poštanskih usluga;
  - da otpusti nadzornika Regionalne pošte u Peći;
  - da otpusti nadzornika Poštanskog tranzitnog centra;
  - da otpusti određenog zaposlenog iz Regionalne pošte u Peći, protiv koga je podnosilac zahteva uložio žalbu dana 21. jula 2012. god.;
  - da otpusti sve zaposlene koji su zloupotrebili svoje službene dužnosti na osnovu poštanskog dokaza predloženog od strane podnosioca zahteva i da kazni svakog pojedinačno u iznosu od 5.000 € na osnovu odredbi Zakona o poštanskim uslugama i Zakona o radu;
  - da se plati odšteta u iznosu od 2.500.500 (dva miliona i pet stotina hiljada) €;
  - da se plati odšteta za dopise u iznosu od 300.000 (tri stotine hiljada) €;
  - Da ga oslobodi finansijskog opterećenja sudskog postupka na osnovu člana 31. stava 6. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.

### **Ocena zahteva**

20. Kako bi bio u mogućnosti da sudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo treba da preispita da li je podnosilac ispunio sve uslove za prihvatljivost predviđene Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.

21. Sud se poziva na član 49. Zakona, koji navodi sledeće:

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.*

22. Sud primećuje da je sporna odluka RAT uručena podnosiocu zahteva 13. juna 2012. god. i da je podnosilac zahteva podneo zahtev 12. novembra 2012. god.

23. Stoga je podnosilac zahteva trebalo da podnese svoj zahtev najkasnije do 13. oktobra 2012. god., kako bi ispoštovao zakonski rok za podnošenje zahteva, kao što je određeno u članu 49. Zakona. Podnosilac je podneo zahtev 12. novembra 2012. god., mesec dana nakon zakonom propisanog roka.

24. Iz toga proizilazi da je zahtev van roka.

25. Sud se isto tako poziva na pravilo 36.3. d ) Poslovnika o radu, koje predviđa:

*Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:*

*d) kada Sud smatra da se zahtevom zloupotrebljava pravo na žalbu;*

26. Sud isto tako primećuje da je podnosilac zahteva podneo Sudu 4 različita zahteva, uključujući i ovaj zahtev. Zahtevi podneti od strane podnosioca zahteva su sledeći:

- rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI126/10, podnosilac zahteva Lulzim Ramaj – ocena ustavnosti odluke Ministarstva za saobraćaj i telekomunikacije br. 140, od 25. januara 2010. god., doneto od strane Suda 19. januara 2012. god.;
- rešenje o neprihvatljivosti u slučaju br. KI32/11 podnosilac zahteva Lulzim Ramaj – zahtev o priznavanju statusa veterana OVK, doneto od strane Suda 20. aprila 2012. god.;
- zahtev KI106/12 koji tek treba da bude razmotren od strane Suda u kojem je predmet zahteva podnosioca u vezi sa njegovim statusom veterana OVK-a.

27. Sud se poziva na član 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava, koji navodi sledeće:

*“Osnovna prava i slobode zagarantovana ovim Ustavom se tumače u saglasnosti sa sudskom odlukom Evropskog suda za ljudska prava”.*

28. Sud naglašava da sudska praksa Evropskog suda za ljudska prava obrazlaže nekoliko načina koji ukazuju na tendenciju podnosilaca zahteva da zloupotrebe njegovo pravo na žalbu. A, jedna od njih je kada podnosioci zahteva u nekoliko navrata podnose neozbiljne i očigledno neosnovane zahteve Sudu, koji su slični ranije podnetim zahtevima i koji su već proglašeni neprihvatljivim. (*vidi M. protiv Ujedinjenog Kraljevstva (dec.) i Philis protiv Grčke (dec.)*).

29. U ovom slučaju, Sud primećuje da je podnosilac podneo 4 različita zahteva, od kojih su 2 proglašena neprihvatljivim.

30. U ovom slučaju, Sud smatra da je podnosilac zahteva zaista zloupotrebio svoje pravo na zahtev, zato što je podneo slične zahteve koji su u prošlosti bili proglašeni neprihvatljivim.
31. Pored toga, podnosilac zahtev nije pružio osnove i dokaze koji potkrepljuju njegov zahtev za neotkrivanje identiteta.
32. Sud smatra da on ni na jedan način nije potkrepio *zašto* njegov identitet ne treba da se otkriva.
33. Stoga, Sud odbija kao neosnovan zahtev o neotkrivanju njegovog identiteta.
34. Sve u svemu, zahtev ne ispunjava uslove propisane članom 49. Zakona i pravilom 36. stavom 3. d) Poslovnika o radu i mora biti odbijen kao neprihvatljiv, a zahtev za zaštitu identiteta mora biti odbijen kao neosnovan.

#### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava i članom 49. Zakona i u saglasnosti sa pravilom 36. (3) d Poslovnika o radu, dana 25. januara 2013. god., jednoglasno

#### ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA ODBIJE zahtev podnosioca za neobjavlivanje njegovog identiteta;
- III. DA SAOPŠTI stranama ovu odluku;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Almiro Rodrigues



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani