



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 25 janar 2013  
Nr. ref.: RK364/13

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI116/12**

Parashtrues

**Lulzim Ramaj**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Vendimit të Autoritetit Rregullator të  
Telekomunikacionit, 1218/2/12, të 12 qershorit 2012**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është Lulzim Ramaj, me vendbanim në Pejë.

#### **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Vendimin e Autoritetit Rregullator të Telekomunikacionit, 1218/2/12, të 12 qershorit 2012, i cili i është dorëzuar atij më 13 qershor 2012.

#### **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kërkesës është ankesa e parashtruesit të kërkesës se Posta Rajonale në Pejë i ka arkëtuar në mënyrë të kundërligjshme të holla, se ia ka vonuar dërgesat postare, se dërgesat postare i janë dorëzuar atij të papastra dhe se ai i është nënshtruar fyerjeve dhe kërcënimeve nga Kryeshefi Ekzekutiv i Postës Rajonale në Pejë.
4. Parashtruesi, gjithashtu, kërkon nga Gjykata Kushtetuese që të mos ia zbulojë identitetin.

#### **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës; në nenin 20 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji); dhe të rregullit 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

#### **Procedura në Gjykatë**

6. Më 12 nëntor 2012, parashtruesi i kërkesës dorëzoi kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 4 dhjetor 2012, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues në përbërje të gjyqtarëve: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Enver Hasani.
8. Më 4 janar 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin dhe Autoritetin Rregullator të Telekomunikacionit për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 25 janar 2013, Kolegji shqyrtues e ka shqyrtuar raportin e Gjyqtarit raportues dhe i ka paraqitur Gjykatës rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

#### **Përmbledhja e fakteve**

10. Më 18 janar 2012, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër nëpunësve postarë të Postës Rajonale në Pejë, duke pretenduar arkëtim të kundërligjshëm të 0.10 € për një kartëpostale, pasi që, me Udhëzimin Administrativ Nr. 2005/4, për shërbimet universale postare nuk parashihet ndonjë taksë postare për kartëpostale.
11. Më 10 shkurt 2012, parashtruesi paraqiti kërkesë në Postë për t'ia dhënë çmimoren e shërbimeve postare të Kosovës.
12. Më 13 shkurt 2012, parashtruesi pati një telefonatë nga Kryeshefi Ekzekutiv i Postës Rajonale në Pejë ku iu tha se çmimorja mund të gjendet në muret e Postës, si dhe në ueb-faqen e Postës.
13. Më 15 shkurt 2012, parashtruesi ushtroi ankesë në Autoritetin Rregullator të Telekomunikacionit (në tekstin e mëtejme: ART) kundër Postës Rajonale në Pejë.
14. Më 21 shkurt 2012, parashtruesi ushtroi ankesë kundër nëpunësit postar të Zyrës postare në Prishtinë, në Drejtorinë e Postave të Kosovës, për fshehjen e peshës në fletëdërgesë. Parashtruesi nuk ka marrë përgjigje nga e njëjta.
15. Më 25 prill 2012, parashtruesi ushtroi ankesë në Gjykatën Supreme të Kosovës kundër vendimit të ART-së, Nr. 937/2/12, të 14 marsit 2012. Deri më tash, parashtruesi nuk ka marrë asnjë përgjigje për këtë.

16. Më 24 gusht 2012, parashtruesi e njoftoi Këshillin Gjyqësor të Kosovës se Gjykata Supreme e Kosovës nuk e kishte shqyrtuar padinë e tij.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

17. Parashtruesi pretendon shkeljen e nenit 21, paragrafi 1 [Parimet e Përgjithshme ]; të nenit 24, paragrafi 1 [Barazia para Ligjit]; të nenit 36, paragrafi 1 [E Drejta e Privatësisë]; të nenit 41, paragrafi 1 [E Drejta e Qasjes në Dokumente Publike], të Kushtetutës; si dhe të nenit 1 [Detyrimi për të Respektuar të Drejtat e Njeriut] dhe të nenit 14 [Ndalimi i Diskriminimit], të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Parashtruesi, gjithashtu, pretendon shkelje të dispozitave të Deklaratës Universale për të Drejtat e Njeriut dhe të Konventës Ndërkombëtare për të Drejtat Civile dhe Politike.
18. Parashtruesi pretendon se Posta ka arkëtuar të holla në mënyrë të kundërligjshme nga ai, se ia ka vonuar dërgesat postare, se i janë dorëzuar dërgesa të papastra dhe se ai është fyer dhe është kërcënuar nga Kryeshefi Ekzekutiv i Postës Rajonale në Pejë.
19. Parashtruesi kërkon *inter alia* nga Gjykata:
- Ta detyrojë ART-në që ta largojë Kryeshefin Ekzekutiv të Postës Rajonale në Pejë;
  - Ta largojë nga puna Udhëheqësin për Shërbimet Postare të Kosovës;
  - Ta largojë nga puna Kontrollorin postar të Postës Rajonale në Pejë;
  - Ta largojë nga puna Kontrollorin e Qendrës Transite të Postës;
  - Ta largojë nga puna nëpunësin postar të Postës Rajonale në Pejë, ndaj të cilit parashtruesi ka ushtruar ankesë më 21.7.2012;
  - T'i largojë nga puna të gjithë punëtorët që kanë keqpërdorur detyrën zyrtare, sipas vërtetimeve postare të paraqitura nga parashtruesi, dhe të dënojë secilin veç e veç nga 5.000 (pesë mijë) € në bazë të dispozitave të Ligjit për Shërbimet Postare dhe të Ligjit të Punës;
  - T'i paguhet dëmshpërblimi në shumën 2.500.000 (dy milionë e pesëqind mijë) €;
  - T'i paguhet dëmshpërblimi për shkresa në shumën 300.000 (treqind mijë) €;
  - Të lirohet parashtruesi i kërkesës nga barra financiare e procedurës gjyqësore në bazë të nenit 31, paragrafi 6 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], të Kushtetutës.

### **Vlerësimi i kërkesës**

20. Në mënyrë që Gjykata të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri të parapara me Kushtetutë, siç specifikohen më tutje me Ligj dhe me Rregullore të punës të Gjykatës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili thekson:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e*

*tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.*

22. Gjykata vëren se vendimi i kontestuar i ART-së i është dorëzuar parashtruesit më 13 qershor 2012 dhe se parashtruesi e ka dorëzuar kërkesën më 12 nëntor 2012.
23. Prandaj, parashtruesi është dashur të dorëzojë kërkesën më së largu deri më 13 tetor 2012, në mënyrë që t'i përmbahet afatit ligjor për parashtrimin e kërkesës, siç parashihet me nenin 49 të Ligjit. Parashtruesi e dorëzoi kërkesën më 12 nëntor 2012, një muaj pas afatit të paraparë ligjor.
24. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e paafatshme.
25. Gjykata, gjithashtu, i referohet rregullit 36 (3, d) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“Po ashtu një kërkesë mund të konsiderohet si e papranueshme edhe në rastet vijuese kur:*

*d) Gjykata konsideron që kërkesa është keqpërdorim i së drejtës për petition”.*

26. Gjykata, po ashtu, vëren se parashtruesi ka parashtruar 4 kërkesa të ndryshme në Gjykatë, duke përfshirë edhe këtë kërkesë. Kërkesat e dorëzuara nga parashtruesi janë si në vijim:
  - Aktvendim për papranueshmëri në Rastin Nr. KI126/10, parashtrues Lulzim Ramaj – Vlerësim i kushtetutshmërisë së Vendimit të Ministrisë së Transportit dhe Telekomunikacionit, Nr. 140, të 25 janarit 2010, të nxjerrë nga Gjykata më 19 janar 2012;
  - Aktvendim për papranueshmëri në Rastin Nr. KI32/11, parashtrues Lulzim Ramaj – Kërkesë për njohjen e statusit të veteranit të UÇK-së, të nxjerrë nga Gjykata më 20 prill 2012;
  - Kërkesa KI106/12, e cila ende nuk është shqyrtuar nga Gjykata dhe e cila ka për objekt shqyrtimi kërkesën e parashtruesit përkitazi me statusin e veteranit të UÇK-së.
27. Gjykata i referohet nenit 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut], të Kushtetutës, i cili thotë:

*“Të drejtat e njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut”.*
28. Gjykata thekson se praktika gjyqësore e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut i shpjegon mënyrat e ndryshme që tregojnë tendencën e shpërdorimit të së drejtës për kërkesë nga parashtruesit. Njëra nga ato është kur parashtruesit vazhdimisht parashtrojnë në Gjykatë kërkesa të bezdisshme dhe qartazi të pabazuara, të cilat janë të ngjashme me kërkesat e parashtruara në të kaluarën, dhe të cilat tashmë janë shpallur të papranueshme (*Shih, M.v. Mbretëria e Bashkuar (dec.), dhe Philis vs. Greqisë (dec.)*).

29. Në këtë rast, Gjykata vëren se parashtruesi i ka parashtruar 4 kërkesa të ndryshme, nga të cilat dy tashmë janë shpallur të papranueshme.
30. Gjykata konsideron se, në rastin e tanishëm, parashtruesi me të vërtetë e ka keqpërdorur të drejtën për kërkesë, sepse ai, në mënyrë të vazhdueshme, ka parashtruar kërkesa të ngjashme, të cilat në të kaluarën ishin shpallur të papranueshme.
31. Për më tepër, parashtruesi nuk ka ofruar baza dhe prova që do ta mbështetnin kërkesën e parashtruesit për moszbulim të identitetit.
32. Gjykata konsideron se ai, në asnjë mënyrë, nuk e ka arsyetuar me prova pse nuk duhet t'i zbulohet identiteti.
33. Prandaj, Gjykata e refuzon si të pabazuar kërkesën e tij për moszbulimin e identitetit.
34. Në përgjithësi, kërkesa nuk i plotëson kushtet e përcaktuara me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (3, d) të Rregullores së punës dhe duhet të refuzohet si e papranueshme, ndërsa kërkesa për mbrojtje të identitetit duhet të refuzohet si e pabazuar.

#### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës; në mbështetje të nenit 49 të Ligjit; si dhe në pajtim me rregullin 36 (3, d) të Rregullores së punës, më 25 janar 2013, njëzëri

#### **VENDOSI**

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën e parashtruesit për moszbulim të identitetit;
- III. T'UA KOMUNIKOJË vendimin palëve;
- IV. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- V. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Almiro Rodríguez



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani