



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 25. januar 2013. god.
Br. ref.: RK374/13

REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI115/12

Podnosilac

Fadil Salihu

Ocena regularnosti izbora predsednika pokreta Vetëvendosje u Uroševcu od 4. novembra 2012 god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Fadil Salihu iz Uroševca (u daljem tekstu podnosilac).

Osporena odluka

2. Podnosilac osporava odluku o izboru predsednika Pokreta Vetëvendosje u centru Uroševac od 04. novembra 2012 god.

Predmetna stvar

3. Tumačenje statuta Pokreta Vetëvendosje sa izborom predsednika ovog pokreta u Uroševcu.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članovima 113.7. i 21.4. Ustava, članovima 20, 22.7. i 22.8. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu (u daljem tekstu Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 03. decembra 2012. godine, podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Odlukom predsednika (br. GJR. 115/12 od 06. decembra 2012), sudija Arta Rama-Hajrizi je imenovana za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom predsednika br. KSH. KI 115/12 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Ivan Čukalović i prof. dr Enver Hasani.
7. Dana 25. januara 2013. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije Arte Rama-Hajrizi, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Ivan Čukalović i prof. dr Enver Hasani, je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

8. Dana 04. novembra 2012 god. održani su izbori za predsednika pokreta Vetëvendosje u centru Uroševac.
9. Istoga dana za predsednika centra u Uroševcu većinom glasova izabrano je lice koje je već prethodno obavljalo funkciju predsednika centra.

Tvrđnje podnosioca zahteva

10. Prema tvrdnjama podnosioca zahteva, na izborima za predsednika pokreta Vetëvendosje u Uroševcu, održanim 04. novembra 2012 god., izabrano je lice koje ne ispunjava kriterijume shodno statutu pokreta Vetëvendosja od jula 2012 god.
11. Podnosilac posebno navodi član 17. statuta pokreta Vetëvendosje koji kaže:

“Član pokreta Vetëvendosje, ne može biti lice koje je učestvovalo u kompromitujućim radnjama koje krše ustanovljena načela i dokumenta pokreta Vetëvendosje. Kao kompromitujuće radnje smatraju se:

a) Saradnja sa stranim obaveštajnim službama, kao i sa vojnim, paravojnim i stranim policijskim službama koje su vršile ili nastavljaju da vrše fizičko i psihičko nasilje prema građanima.“

12. Osnovu za svoju tvrdnju podnosilac nalazi u činjenici da je pomenuto lice već bilo izabrano na poziciju predsednika koju je obavljalo u predhodnom periodu, i da su tokom njegovog predhodnog mandata nastale finansijske zloupotrebe, koje su i evindentirane od strane revizora pokreta.
13. Podnosilac tvrdi da pomenuto lice (kandidat za predsednika pokreta) u momentu izbora nije bilo prisutno na Kosovu i nije učestvovalo u kampanji, kao i da je na mesto predsednika izabrano kupovinom glasova.
14. Podnosilac u zahtevu navodi *“da se obraća Ustavnom sudu jer želi da vodi borbu protiv totalitarizma u praksi, protiv kupovine položaja, zlostavljanja i da pravo pobjedi.”*

Ocena prihvatljivosti zahteva

15. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva zadovoljio uslove za prihvatljivost predmeta, utvrđene Ustavom. Sa tim u vezi, Sudu upućuje na član 113.7. Ustava, koji predviđa sledeće:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli svo ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

16. Podnosilac u zahtevu ne navodi koja su mu Ustavna ili zakonska prava prekršena izborom pomenutog lica za predsednika pokreta, i ako član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo kaže:

“Podnosilac podneska dužan je da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

17. Što se tiče konkretnog zahteva podnosioca, Sud se poziva na pravilo 36. stav 3. tačku f) Poslovnika o radu Ustavnog suda koje propisuje sledeće:

“Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi f) da podnesak nije ratione materiae u skladu sa Ustavom”;

18. Sud je dužan da ispita da li ima nadležnost *ratione materiae* u svakoj fazi postupka. Kompatibilnost sa Ustavom i međunarodnim aktima koji su sastavni deo Ustava u skladu sa članom 53. Ustava *ratione materiae* nekog zahteva proističe iz suštinske nadležnosti Suda. Da bi jedan zahtev bio spojiv *ratione materiae* sa Ustavom, pravo na koje se poziva podnosilac zahteva mora biti zaštićeno Ustavom.
19. Podnosilac zahteva ukazuje na navodnu povredu u vezi sa tumačenjem “statuta pokreta Vetëvendosje”. Pokret Vetëvendosje nije državni organ . Stoga, podnesak je ne spojiv sa *ratione materiae* odredbama Ustava, jer nadležnost Ustavnog suda obuhvata sporove koji se odnose na navodno kršenje Ustava od strane javnih vlasti. Stoga, podnesak je ne spojiv sa *ratione materiae* odredbama Ustava i kao takav je neprihvatljiv.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova je, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 48. Zakona, i pravilom 36. (3f) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 25. januara 2013. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Artur Rama Hajrzi



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani