



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 7. marta 2014. god
br. ref.:RK 572/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI112/13

Podnosilac

Bajram Sfishta

**Ocena ustavnosti odluke ASC-11-0035
Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosovo,
od 23. novembra 2012. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Bajram Sfishta (u daljem tekstu: podnosilac), sa prebivalištem u Podujevu.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, ASC-11-0035 od 23. novembra 2012. god., koja mu je uručena 15. januara 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, koja je navodno uskratila podnosiocu zahteva „*pravo na deo od prihoda od privatizacije Društvenog Preduzeća “Ramiz Sadiku” Priština (u daljem tekstu: DP „Ramiz Sadiku“)*“.
4. U tom smislu, podnosilac zahteva se ne poziva na povredu neke ustavne odredbe posebno.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 od 15. januara 2009. god., (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 25. jula 2013. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 5. avgusta 2013. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI112/13, imenovao sudiju Arta Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI112/13, imenovao veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Kryeziu.
8. Dana 26. avgusta 2013. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je obavestio Kosovsku agenciju za privatizaciju o zahtevu (u daljem tekstu: KAP).
9. Dana 24. septembra 2013. god., Sud je tražio od podnosioca zahteva da podnese dodatna dokumenta. Istog dana, Sud je obavestio Posebnu komoru Vrhovnog suda Kosova o zahtevu (u daljem tekstu: Posebna komora).
10. Dana 2. decembra 2013. god., nakon što je razmotrio izveštaj sudije izvestioca, veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

11. U neodređeno vreme, podnosilac zahteva je bio zaposlen u DP “Ramiz Sadiku.”
12. Dana 27. juna 2006. god., DP “Ramiz Sadiku” je privatizovano.

13. Dana 4, 5 i 7. marta 2009. god., KAP je objavila konačnu listu zaposlenih koji imaju pravo na deo prihoda od privatizacije DP "Ramiz Sadiku", zajedno sa zakonskim rokom za podnošenje žalbi protiv liste od 27. marta 2009. god.
14. Dana 30. juna 2009. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu Sudskom veću Posebne komore protiv konačne liste zaposlenih.
15. Dana 24. februara 2011. god., Sudsko veće Posebne komore je odlukom SCEL-09-0001 odlučilo da je žalba podnosioca zahteva protiv konačne liste zaposlenih uložena nakon zakonskog roka. Sudsko veće je odbacilo žalbu kao neprihvatljivu.
16. Podnosilac zahteva je uložio žalbu Žalbenom veću Posebne komore protiv odluke Sudskog veća SCEL-09-0001 od 24. februara 2011. god.
17. Dana 23. novembra 2012. god., Žalbeno veće Posebne komore je odlukom ASC-11-0035 potvrdilo odluku sudskog veća SCEL-09-0001 od 24. februara 2011. god.
18. Žalbeno veće Posebne komore je odlukom ASC-11-0035, od 23. novembra 2012. god., obrazložilo, između ostalog, da *"...je Sudsko veće pravilno ocenilo da je žalba protiv konačne liste, koju je on (podnosilac) uložio 27. marta 2009. god., neblagovremena. Pošto podnosilac nije podneo zahtev za povraćaj Sudskom veću, nije važno da li je pustio rok svojom krivicom ili ne"*.

Navodi podnosioca

19. Podnosilac zahteva tvrdi da je *"radio u DP 'Ramiz Sadiku' u Prištini dugi niz godina do 28. februara 1990. god., kada su ga srpske snage nasilno udaljile sa posla i diskriminisale."*
20. Podnosilac zahteva tvrdi da u vreme kada su imena objavljena u kosovskim dnevnim listovima, on je bio bolestan i nije video imena. Štaviše, on tvrdi da kada je od prijatelja saznao o privatizaciji, podneo je zahtev KAP-u, ali zahtev je odbačen kao neblagovremen.
21. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova prava garantovana Ustavom bila povređena, na njegovu štetu, od strane KAP-a i Posebne komore, jer je doprineo DP "Ramiz Sadiku" dugi niz godina i stoga, on ima pravo na deo prihoda od privatizacije navedenog DP.
22. Podnosilac zahteva se nije pozvao ni na jednu ustavnu odredbu posebno.

Prihvatljivost zahteva

23. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
24. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. 7 Ustava, koji propisuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

25. Sud primećuje da je podnosilac zahteva uložio žalbu pred KAP-om, a kasnije pred Sudskim većem i Žalbenim većem Posebne Komore. Podnosilac zahteva je iscrpeo sva pravna sredstva propisana članom 113. 7 Ustava.

26. Sud se takođe poziva na član 49 Zakona, koji predviđa:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku (...)”.

27. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 36 (1) b) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

...

b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva...”.

28. Na osnovu podnetih dokumenata, Sud utvrđuje da je podnosilac podneo svoj zahtev 25. jula 2013. god., dok je poslednja odluka Posebne komore njemu uručena 15. januara 2013. god. Podnosilac je podneo svoj zahtev Sudu četrdeset dana (40) kasnije od zakonskog roka propisanog članom 49 Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika.

29. Iz toga proizilazi da je zahtev van roka.

30. Dakle, zahtev treba da se proglasi kao neprihvatljiv u skladu sa članom 49 Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika.

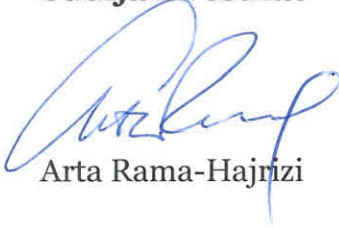
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49 Zakona i pravilom 56 (2) Poslovnika, dana 2. decembra 2013. god., jednoglasno;

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Artur Rama-Hajrizi

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani