



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 7 mars 2014  
Nr. ref.: RK572/14

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin Nr. KI112/13**

Parashtrues

**Bajram Sfishta**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Kolegjit të Ankesave të  
Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, ASC-11-0035,  
të 23 nëntorit 2012**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Bajram Sfishta (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi), me vendbanim në Podujevë.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Vendimin e Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, ASC-11-0035, të 23 nëntorit 2012, i cili i është dorëzuar atij më 15 janar 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, i cili pretendohet ta ketë ka mohuar *“të drejtën e parashtruesit të kërkesës në një pjesë të të ardhurave, të fituara nga privatizimi i Ndërmarrjes shoqërore “Ramiz Sadiku” në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: NSH “Ramiz Sadiku”)*.
4. Në këtë drejtim, parashtruesi nuk thirret në asnjë shkelje të ndonjë dispozite kushtetuese në veçanti.

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

6. Më 25 korrik 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 5 gusht 2013, Kryetari me Vendimin Nr. GJR. KI112/13, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Në të njëjtën ditë, Kryetari me Vendimin Nr. KSH. KI112/13, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
8. Më 26 gusht 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës. Të njëjtën ditë, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP-ja) u njoftua lidhur me kërkesën.
9. Më 24 shtator 2013, Gjykata kërkoi nga parashtruesi të dorëzojë dokumente shtesë. Të njëjtën ditë, Gjykata e njoftoi Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës lidhur me kërkesën (në tekstin e mëtejme: Dhoma e Posaçme).
10. Më 2 dhjetor 2013, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues ia rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

11. Në një periudhë kohore, parashtruesi ishte i punësuar si punonjës i NSH “Ramiz Sadiku”.

12. NSH "Ramiz Sadiku" u privatizua më 27 qershor 2006.
13. Më 4, 5 dhe 7 mars 2009, AKP-ja publikoi listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për një pjesë të të ardhurave nga privatizimi i NSH "Ramiz Sadiku" së bashku me afatin e fundit ligjor për të ushtruar ankesë kundër kësaj liste, që ishte 27 marsi 2009.
14. Më 30 qershor 2009, parashtruesi ushtroi ankesë në Trupin gjykues të Dhomës së Posaçme kundër listës përfundimtare të punëtorëve.
15. Më 24 shkurt 2011, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme me Vendimin SCEL-09-0001 vendosi se ankesa e parashtruesit të kërkesës kundër listës përfundimtare të punëtorëve ishte paraqitur pas afatit ligjor. Trupi gjykues e hodhi poshtë ankesën si të papranueshme.
16. Parashtruesi ushtroi ankesë në Kolegjin për Ankesa të Dhomës së Posaçme kundër Vendimit të Trupit gjykues, SCEL-09-0001, të 24 shkurtit 2011.
17. Më 23 nëntor 2012, Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme, me Vendimin ASC-11-0035, e vërtetoi Vendimin e Trupit gjykues, SCEL-09-0001, të 24 shkurtit 2011.
18. Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme me Vendimin ASC-11-0035, të 23 nëntorit 2012, arsyetoi ndër të tjera se: *"...Trupi gjykues e vlerësoi drejt ankesën kundër listës përfundimtare, të cilën ai (parashtruesi) e kishte paraqitur më 27 mars 2009, si të paafatshme. Pasi që ankuesi (parashtruesi) nuk kishte paraqitur një kërkesë për rikthim pranë Trupit gjykues, nuk është relevante nëse atij i ka ikur afati për fajin e tij apo jo"*.

### **Pretendimet e parashtruesit**

19. Parashtruesi pretendon se *"ai kishte punuar në NSH 'Ramiz Sadiku' në Prishtinë për shumë vite deri më 28 shkurt 1990, kur forcat serbe e dëbuan me dhunë nga puna dhe e diskriminuan atë"*.
20. Parashtruesi pretendon se në kohën kur ishin publikuar emrat në gazetën ditore të Kosovës, ai kishte qenë i sëmure dhe nuk i kishte parë emrat. Për më tepër, ai pretendon se sapo u informua për privatizimin përmes shokëve të tij, ai paraqiti padi në AKP, por kërkesa e tij u refuzua si e paafatshme.
21. Parashtruesi pretendon se ishin shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë në dëm të tij nga AKP-ja dhe Dhoma e Posaçme, sepse ai kishte kontribuar në NSH "Ramiz Sadiku" për shumë vite dhe prandaj ai pretendon se ka të drejtë në një pjesë të të ardhurave nga privatizimi i NSH-së në fjalë.
22. Parashtruesi nuk ishte thirrur në asnjë dispozitë kushtetuese në veçanti.

## Pranueshmëria e kërkesës

23. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, duhet së pari të vlerësojë nëse ai i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri të parapara me Kushtetutë, siç specifikohen më tej në Ligj dhe Rregullore të punës.
24. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:
- “Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
25. Gjykata vëren se parashtruesi kishte ushtruar ankesë në AKP dhe më pas në Trupin gjykues dhe Kolegjin për Ankesa të Dhomës së Posaçme. Parashtruesi i ka shterur të gjitha mjetet juridike, siç përcaktohen me nenin 113.7 të Kushtetutës.
26. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:
- “Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të llogaritet që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor(...)”.*
27. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:
- “(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*
- ...
- b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesi...”.*
28. Nga dokumentet e dorëzuara, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës e ka dorëzuar kërkesën e tij më 25 korrik 2013, përderisa vendimi i fundit i Dhomës së Posaçme i është dorëzuar atij më 15 janar 2013. Parashtruesi kishte dorëzuar kërkesën e tij në Gjykatë dyzet (40) ditë më vonë se afati ligjor i paraparë me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.
29. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e paafatshme.
30. Prandaj, kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.

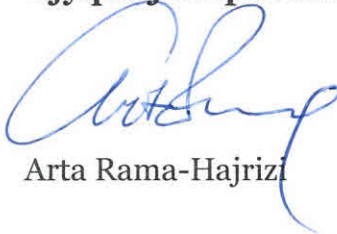
## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 56 (2) Rregullores së punës, më 2 dhjetor 2013, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

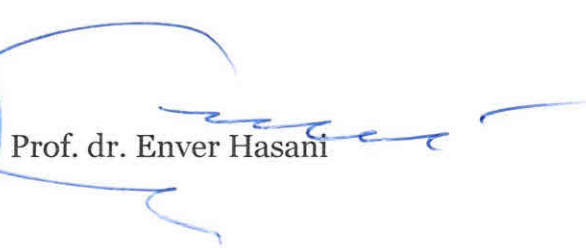
**Gjyqtarja raportuese**



Arta Rama-Hajrizi



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani