



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 13 dhjetor 2013
Nr. ref.: RK518/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI111/13

Parashtrues

Ajshe Leka

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev.nr. 250/2012, të 7 qershorit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruese e kërkesës është znj. Ajshe Leka nga Gjilani (në tekstin e mëtejmë: parashtruesja e kërkesës), të cilën e përfaqëson avokati z. Shabi Isufi nga Gjilani.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 250/2012, i 7 qershorit 2013, me të cilin është aprovuar si i bazuar revizioni i së paditurës dhe është ndryshuar Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Gjilan, Ac. nr. 198/2011, i 8 majit 2012, dhe Aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 442/2007, i 22 prillit 2012, në atë mënyrë që kërkesëpadia e parashtrueses së kërkesës refuzohet si e pabazuar, me të cilën, sipas pretendimeve të parashtrueses së kërkesës, janë shkelur një numër i madh i neneve të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 250/2012, i 7 qershorit 2013, me të cilin është përfunduar kontesti pronësoro-juridik ndërmjet parashtrueses së kërkesës dhe Qendrës Kryesore të Mjekësisë familjare në Gjilan (në tekstin e mëtejmë: QKMF në Gjilan) që ka filluar si rezultat i kërkesëpadisë së parashtrueses së kërkesës që QKMF në Gjilan (e paditura) t'ia paguajë parashtrueses shumën prej 6,000.00 €, me normë interesit prej 3.5% në vit për dëmet jomateriale, për dhimbje shpirtërore dhe shkelje të dinjitetit, si dhe shpenzimet procedurale në shumë prej 623, 00 €.

Baza juridike

4. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 20, 22.7 dhe 22.8 të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe rregullin 56 paragrafi 2 i Rregullores së punës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 23 korrik 2013, parashtruesja e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjkata).
6. Kryetari me Vendimin (nr. GJR. 111/13, të 5 gushtit 2013) e caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu Gjyqtar rapportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH 111/13, e caktoi Kolegjin shqyrtyues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues) Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
7. Më 12 shtator 2013, Gjkata e njoftoi parashtruesen e kërkesës dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 22 tetor 2013, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarit rapportues, Kadri Kryeziu, Kolegji shqyrtyues i përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues) Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović i paraqiti Gjykatës në përbërje të plotë rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

9. Më 13 shkurt 2006, QKMF-ja në Gjilan, me Aktvendimin nr. 04-164, e shkarkoi parashtruesen e kërkesës nga pozita e kryeinfirmieres në QKMF në Gjilan. Me vendimin e QKMF-së në Gjilan, nr. 04-467, të 28 shkurtit 2007, parashtrueses i është ndërprerë marrëdhënia e punës në QKMF në Gjilan.
10. Parashtruesja ushtroi ankesë në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës të Kosovës kundër Vendimit të QKMF-së në Gjilan, nr. 04-467, të 28 shkurtit 2007.
11. Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës nxori Vendimin nr. A. 02/58/2007, të 3 korrikut 2007, me të cilin e anuloi aktvendimin dhe vendimin e QKMF-së në Gjilan dhe e obligoi organin punëdhënës – Komunën e Gjilanit, që në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij vendimi të ankimuar të mundësojë realizimin në bazë të kontratës së punës nr. 04-370, të 25 marsit 2005.
12. Meqenëse QKMF-ja në Gjilan nuk e ekzekutoi Vendimin e Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës, nr. A. 02/58/2007, të 3 korrikut 2007, parashtruesja e kërkesës paraqiti në Gjykatën Komunale në Gjilan propozim për ekzekutimin e vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës.
13. Më 6 mars 2007, Gjykata Komunale në Gjilan, me Aktvendimin E. nr. 861/06, të 8 dhjetorit 2006 dhe Aktvendimin Ac. nr. 143/07, të 25 prillit 2007, e lejoi ekzekutimin dhe e obligoi QKMF-në në Gjilan që ta kthejë parashtruesen e kërkesës në punë, me të gjitha të drejtat dhe obligimet që dalin nga marrëdhënia e punës.
14. Më 5 korrik 2007, parashtruesja e kërkesës u kthye në punë.
15. Më 18 korrik 2007, parashtruesja e kërkesës paraqiti padi në Gjykatën Komunale në Gjilan, për kompensimin e dëmit material dhe jomaterial, kundër QKMF-së në Gjilan (e paditura), ndërsa më 17 gusht 2007, parashtruesja e kërkesës, përmes përfaqësuesit të autorizuar Shabi Isufi, avokat nga Gjilani, e bëri precizimin dhe plotësimin e padisë dhe kërkesëpadisë kundër së paditurës së lartcekur.
16. Me Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 442/07, të 22 prillit 2011, pjesërisht u aprovua padia e parashtrueses së kërkesës. Në dispozitivin e aktgjykit, Gjykata e obligoi QKMF-në në Gjilan t'ia paguajë parashtrueses së kërkesës shumën prej 6.000,00 eurosh në emër të dëmit jomaterial për dhimbje shpirtërore dhe shkeljes të dinjitetit dhe autoritetit të parashtrueses së kërkesës, si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 623,00 eurosh.
17. Më 13 maj 2011, QKMF-ja në Gjilan ushtroi ankesë kundër Aktgjykit të Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 442/07, të 22 prillit 2011.
18. Gjykata e Qarkut në Gjilan, me Aktgjykimin AC. nr. 198/11, të 28 majit 2012, e refuzoi ankesën e QKMF-së në Gjilan dhe vërtetoi Aktgjykit e Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 442/07, të 22 prillit 2011.

19. Më 1 qershor 2012, QKMF-ja në Gjilan paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës.
20. Më 7 qershor 2012, parashtruesja e kërkesës, me propozimin E. nr. 1156/12, kerkoi nga Gjykata Komunale në Gjilan lejimin e ekzekutimit të Aktgjykimit të plotfuqishëm të Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 442/07, të 22 prillit 2011.
21. Më 28 qershor 2012, QKMF-ja në Gjilan (e paditura), tani debitori, ushtroi kundërshtim në Gjykatën Komunale në Gjilan, kundër propozimit të parashtrueses së kërkesës, E. nr. 1156/12. Në kundërshtim, QKMF-ja në Gjilan theksoi: „*se në afatin ligjor ka ushtruar kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës në Prishtinë, dhe në praktikë shpesh ndodhë që Gjykata Supreme e Kosovës gjatë vendosjes përkitazi me revizionin t'i anulojë ose ndryshojet e aktgjykimet e shkallëve më të ulëta*“.
22. Më 20 korrik 2012, Gjykata Komunale në Gjilan nxori Aktvendimin E. nr. 1156/2012, me të cilin kundërshtimi i QKMF-së në Gjilan ishte refuzuar si i pabazuar.
23. Më 31 korrik 2012, Gjykata Komunale në Gjilan nxori Aktvendimin E. nr. 1156/2012, me të cilin “*LEJOHET ekzekutimi i Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Gjilan C.nr.442/2007, të 22.04.2011 dhe OBLIGOHET Ministria e Ekonomisë dhe Financave – Thesari në Prishtinë që nga xhirologaria e Komunës së Gjilanit t'i bartë mjetet në xhirologarinë 1150090462000105 PCB-dega në Gjilan, e cila i takon kreditorit Ajshe Leka nga Gjilani, dhe atë shumën prej 6.000,00 euro në emër të dëmit jo-material dhe shumën prej 854,68 € në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore dhe përmbarimore, në shumën e përgjithshme prej 6.854,68 € (gjashtë mijë e tetëqind e pesëdhjetë e katër euro e gjashtëdhjetë e tetë cent)*“.
24. Më 31 korrik 2012, QKMF-ja në Gjilan ushtroi ankesë kundër Aktvendimit të Gjykatës Komunale, E. nr. 1156/2012, të 20 korrikut 2012.
25. Më 6 gusht 2012, parashtruesja e kërkesës parashtroi përgjigje në ankesën e QKMF-së në Gjilan (e paditura), të 31 korrikut 2012.
26. Më 19 shtator 2012, Gjykata e Qarkut në Gjilan nxori aktvendimin me të cilin e refuzoi ankesën e QKMF në Gjilan (e paditura-debitori), si të pabazuar, ndërsa vërtetoi në tërësi Aktvendimin e Gjykatës Komunale në Gjilan, E. nr. 1156/2012, të 31 korrikut 2012.
27. Më 7 qershor 2013, Gjykata Supreme e Kosovës në Prishtinë, me Aktgjykimin Rev. nr. 250/12, e pranoi si të bazuar revizionin e QKMF-së në Gjilan (së paditurës-debitori), dhe e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Gjilan, Ac. nr. 198/2011, të 28 majit 2012 dhe Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Gjilan, C. nr. 442/2007, të 22 prillit 2011, ashtu që u refuzua si e pabazuar kërkesëpadia e parashtrueses së kërkesës (paditëses), që QKMF-ja në Gjilan (e paditura) në emër të dëmit jomaterial, për dhimbje shpirtërore dhe shkelje të dinjitetit të parashtrueses së kërkesës (paditëses) t'ia paguajë shumën prej 6000,00 eurosh me kamatë në lartësi prej 3.5% në vit si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 623,00 eurosh.

28. Në arsyetimin e aktgjykimit, Gjykata Supreme thekson: „*Duke marrë parasysh se në mënyrë të plotë është bërë kthimi në gjendje të mëparshme, ashtu që paditësja është kthyer në vendin e saj të punës si kryeinfermiere, në të cilin ka punuar më parë, i është kompensuar diferenca në mes të këtij vendi të punës dhe vendit të punës infermiere ku ishte caktuar me vendimin e te paditurës, Gjykata Supreme e Kosovës gjen se është e pabazuar kërkesëpadia e paditëses për dhimbje shpirtërore dhe shkelje të dinjitetit e autoritetit të paditëses nga ana e te paditurës me rastin e ndërrimit të vendit të saj të punës, nga se kjo do të ishte në kundërshtim me dispozitën e nenit 200 të LMD, në të cilën është paraparë kompensimi në të holla për dhimbje shpirtërore, për arsy se pranimi i kërkesëpadisë së paditëses, në rastin konkret për dhimbje shpirtërore favorizon synimet e paditëses te cilat nuk janë në pajtueshmëri me natyrën dhe me qëllimin shoqëror të këtij lloji kompensimi të paraparë me këtë dispozitë juridike. Gjykata Supreme gjen se në asnjë mënyrë, paditëses nuk i është cenuar dinjiteti dhe autoriteti i saj kur është ndërruar vendi i saj i punës prej kryeinfermierës në infermiere, kështu që për këto arsy se gjykatë gjeti se kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar dhe për shkak se gjykatat e instancës më të ulët gabimisht kanë zbatuar të drejtën materiale, u deshtë që të dy aktgjykimet e atyre gjykatave të ndryshohen dhe kërkesëpadia si e tillë të refuzohet si e pabazuar.*”
29. Më 10 korrik 2013, QKMF-ja në Gjilan, si palë e paditur, në bazë të aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës në Prishtinë, paraqiti propozimin në Gjykatën Themelore në Gjilan për kundërekzekutim të aktgjykimit dhe aktvendimeve të gjykatave më të ulëta.

Pretendimet e parashtrueses së kërkesës

30. Parashtruesja e kërkesës pretendon se Vendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 250/2012, i 7 qershorit 2013, shkel dispozitat e neneve 22, 23, 27, 49 dhe 54 të Kushtetutës së Kosovës, në mënyrën vijuese:

“Shkelja e dinjitetit të paditëses qëndron në faktin se Gjykata Supreme e Kosovës në Prishtinë, nuk ka pasur parasysh faktin se Gjykata Komunale dhe ajo e Qarkut në Gjilan, me Aktgjykimet e tyre kanë zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit për procedurën kontestimore dhe të Ligjit për marrëdhëni detyrimore, sepse me largimin e paditëses nga puna në periudhën kur ishte shtatzënë, asaj i janë shkaktuar vuajtje shpirtërore të cilat si pasojë e kanë shkaktuar lindjen me prerje cezariane, e ne anën tjetër sipas Ekspertit Psikiatër, paditësja po ashtu ka pësuar humbje të dinjitetit dhe prestigjiit në shoqëri për shkak të përfoljeve me largimin e saj nga puna pa bazë ligjore.”

“Shkelja e nenit 27 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, qëndron në faktin se paditësja Ajshe Leka më 08.02.2007 pas trajtimeve mizore, çnjerëzore ose poshtëruese nga drejtori i të paditurës suspendohet të nesërmë më 09.02.2007 dhe i lëshohet Aktvendimi për suspendim nga puna.”

“Shkelja e nenit 49 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, qëndron në faktin se me veprimet e të paditurës dhe me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, paditëses i shkelet e drejta e punës dhe ushtrimit të profesionit të saj ne vendin e motrës medicinale.”

“Shkelja e nenit 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, qëndron në faktin se Gjykata Supreme e Kosovës në Prishtinë, me Aktgjykimin e saj duke i interpretuar gabimisht dispozitat e nenit 199, 200 dhe 202 të Ligjit përmarrëdhëniet detyrimore (Ligji i vjetër), ia refuzon kërkesëpadinë pa të drejtë, duke e aprovuar një akt të kundërligjshëm dhe kështu paditëses Ajshe Leka nga Gjilani, i pamundëson mbrojtjen gjyqësore duke ia shkelur të drejtat e garantuara me Kushtetutë dhe ligj, dhe kështu përfundimisht shkelen të drejtat nga neni 22 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës, që kanë të bëjnë me zbatimin e drejtpërdrejtë të marrëveshjeve dhe instrumenteve ndërkombëtare.”

31. Parashtruesja e kërkesës i drejtohet Gjykatës Kushtetuese me kërkesën si në vijim:

“Mbrojtja e të drejtave të njeriut të parashtrueses së kërkesës përvlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës në Prishtinë, Rev. nr. 250/2012, të 7.06.2013, përmarrësh me zbatimin e drejtë të ligjeve dhe mbrojtjes së të drejtës materiale.”

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

32. Parashtruesja e kërkesës pretendon se nenet 22 (Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare), 23 (Dinjiteti i Njeriut), 27 (Ndalimi i Torturës, Trajtimi Mizor, Çnjerëzor ose Poshtëruar), 49 (E Drejta e Punës dhe e Ushtrimit të Profesionit) i 54 (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave) të Kushtetutës, janë bazë përmarrësh me kërkesën e saj.
33. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë lidhur me kërkesën e parashtrueses, Gjykata duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesja e kërkesës i ka plotësuar kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej në Ligjin përmarrësh me Gjykatën Kushtetuese dhe në Rregulloren e punës.
34. Neni 48 i Ligjit përmarrësh me Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka përdetyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesja dëshiron ta kontestoj.”

35. Sipas Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese nuk është gjykatë e apelit kur shqyrton vendimet e gjykatave të rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [DHM], nr. 30544/96, paragrafi 28., Gjykata Evropiane përmarrësh me Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-1).

36. Parashtruesja e kérkesës nuk ka paraqitur asnë provë *prima facie* që do të tregonë shkeljen e të drejtave të saj kushtetuese (Shih, Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-së lidhur me pranueshmërinë e kérkesës nr. 53363/99, të 31 majit 2005). Parashtruesja e kérkesës nuk tregon se në cilën mënyrë nenet 22, 23, 27, 49 dhe 54 të Kushtetutës e mbështesin kérkesën e saj, siç parashihet në nenin 113.7 të Kushtetutës dhe në nenin 48 të Ligjit.
37. Parashtruesja e kérkesës pretendon se i janë shkelur të drejtat e saj (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave) me zbatim të gabueshëm të Ligjit nga ana e Gjykatës Supreme, duke mos treguar qartë në cilën mënyrë aktgjykimi në fjalë ia kishte shkelur parashtrueses së kérkesës të drejtat kushtetuese.
38. Në këtë rast, parashtrueses së kérkesës i janë ofruar mundësi që, pranë Gjykatës Supreme të Kosovës, ta paraqesë rastin e saj dhe ta kontestojë interpretimin e ligjit për të cilin konsideron se është i pasaktë. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk ka vërtetuar se procedurat e duhura, në çfarëdo mënyre, kanë qenë të padrejta apo arbitrarë (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituaniës, Vendimi i GJEDNJ-së lidhur me pranueshmërinë e kérkesës nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
39. Përfundimisht, në këtë kérkesë nuk janë plotësuar kushtet e pranueshmërisë. Parashtruesja e kérkesës ka dështuar të tregojë dhe të mbështesë me prova pretendimin se me aktvendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese.
40. Rrjedhimisht, kérkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (2) b) të Rregullores së punës, që parashev se "*Gjykata do të refuzojë një kérkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se: b) faktet e paraqitura nëasnë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese.*"

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, neneve 20 dhe 48 të Ligjit si dhe në mbështetje të rregullit 36 (2) b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 22 tetor 2013, njëzëri

VENDOS

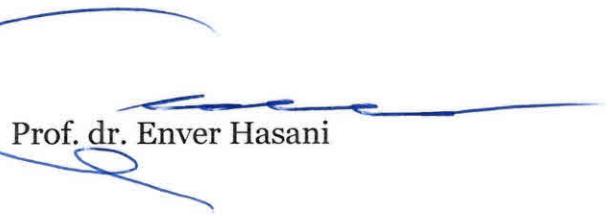
- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari rapportues



Kadri Kryeziu

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani