



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15. januar 2013. god.
Br. ref.: RK343/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI104/12

Podnosioci

Azem Kabashi
Tahir Badalli
Osman Zajmi
Nafije Krasniqi

Ocena ustavnosti i zakonitosti konačnog spiska za 20 % od prihoda od prodaje od privatizacije Društvenog Preduzeća „Industrija ushqimore“, Prizren, sastavljenog od strane Kosovske Agencije za Privatizaciju

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosioci zahteva

1. Zahtev je podnet od strane g. Azem Kabashija, sa prebivalištem u selu Korishë, Prizren, g. Tahir Badallija, sa prebivalištem u selu Zhur, Prizren, g. Osman Zajmija, sa prebivalištem u Prizrenu, i g-đe Nafije Krasniqi, sa prebivalištem u Prizrenu.

Osporena odluka

2. Podnosioci osporavaju spisak Kosovske Agencije za Privatizaciju zaposlenih koji ispunjavaju uslove za 20% (u daljem tekstu: "KAP") od prihoda prodaje od privatizacije Društvenog Preduzeća "Industria Ushqimore", Prizren, (u daljem tekstu: "DP").

Predmetna stvar

3. Podnosioci zahteva navode da je KAP pogrešno protumačila odredbe člana 10.1, 10.2 i 10.4 UNMIK-ove Uredbe br. 2003/13 o promeni prava korišćenja nepokretne imovine u Društvenoj svojini (u daljem tekstu: UNMIK Uredba br. 2003/13).
4. Podnosioci zahteva se nisu pozvali ni na jednu odredbu Ustava.

Pravni osnov

5. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: "Zakon") i pravilo 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Poslovnik o radu").

Postupak pred sudom

6. Dana 19. oktobra 2012. god., podnosioci zahteva su podneli Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Sud") predlog za ocenu ustavnosti i zakonitosti KAP spiska zaposlenih koji ispunjavaju uslove za 20 % od prihoda od prodaje od privatizacije DP.
7. Dana 23. oktobra 2012. god., Sud je zatražio od podnosilaca zahteva da dopune zahtev u skladu sa pravilom 36.4 Poslovnika o radu, koji predviđa: *"U slučaju da zahtev upućen Sudu nije upotpunjen ili ne sadrži informacije potrebne za vođenje postupka, Sud od podnosioca zahteva traži da izvrši neophodne ispravke u određenom roku a koji nije duži od 30 dana."* Podnosioci zahteva nisu podneli odgovor na ovaj zahtev.
8. Dana 5. novembra 2012. god., predsednik Ustavnog suda je odlukom br. GJR. KI-104/12, imenovao sudiju Robert Carolan kao sudiju izvestioca. Istoga dana je predsednik Ustavnog suda odlukom br. KSH. KI-104/12, imenovao Veće za razmatranje u sastavu od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 8. novembra 2012. god., KAP je obavešten u vezi sa registracijom zahteva.
10. Dana 6. decembra 2012. god. veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Dana 19. oktobra 2012. god, podnosioci su podneli zahtev sa samo pet stranica koji se sastoji od: 1. Predloga za ocenu ustavnosti i zakonitosti konačnog spiska za 20% sastavljen od strane Kosovske Agencije Privatizaciju; 2. Spisak KAP zaposlenih koji ispunjavaju uslove za 20% od prihoda prodaje od privatizacije DP objavljen u dnevnom listu Kosova Sot; i 3. UNMIK-ove Uredbe 2003/13.

Navodi podnosioca zahteva

12. Podnosioci zahteva navode da je KAP pogrešno primenio i protumačio odredbe člana 10.1, 10.2 i 10.4 UNMIK-ove Uredbe br. 2003/13, kada je uklonio podnosioc zahteva

sa spiska zaposlenih koji ispunjavaju uslove za 20% od prihoda od prodaje od privatizacije DP zato što oni nisu postigli tri godine radnog staža u DP. Umesto toga KAP je, navodno, ubacio 4 drugih radnika koji uopšte nisu radili u DP.

13. Podnosioci zahteva navode da su radili u DP od 2001 do 2011. god. i da su oni ispunili uslove iz člana 10.1, 10.2 i 10.4 UNMIK- ove Uredbe 2003/13.

Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Sud primećuje, kako bi bio u stanju da sudi žalbu podnosioca, neophodno je da prvo ispita da li su ispunjeni uslovi za prihvatljivost predviđeni Ustavom, kao što su dalje precizirani u Zakonu i u Poslovniku o radu.
15. U tom pogledu, Sud se poziva na član 113.1 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava koji predviđa "*Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*"
16. Sud se takođe poziva na pravilo 29 (2) (Podnošenje podnesaka i odgovora) koji određuje da: "*(2) Podnesak takođe uključuje sledeće: (a) ime i adresu učesnika koji pokreće postupak; (b) ime i adresu zastupnika, ako ga ima; (c) punomoćje za zastupnika, ako ga; (d) ime i adresu za uručivanje drugog učesnika u postupku, ako je poznat; (e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći; (f) kratak opis činjenica; (g) proceduralni i substativni značaj podneska; i; (h) dodatna dokumenta i informacije.*" Pored toga, u skladu sa pravilom 29 (3) se predviđa da: "*(3) Kopije svih relevantnih dokumenata, koja se podnose kao podrška podneska, treba priložiti istom. Ukoliko su relevantni samo neki delovi dokumenta, onda treba priložiti samo njih.*"
17. U ovom slučaju, Podnosioci zahteva nisu:
 - a. Podneli nikakvu prateću dokumentaciju o tome da li su iscrpeli sva pravna sredstva;
 - b. Potkrepili žalbu na ustavnim osnovama: i
 - c. Pružili nijedan dokaz da su njihova prava i slobode prekršena od strane javnog organa.
18. Proizilazi da je zahtev neprihvatljiv zato što je očigledno neosnovan shodno pravilu 36 (2) Poslovnika o radu koji predviđa da: "*Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi: a) da zahtev nije prima facie opravdan, ili b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava, ili c) da podnosilac zahteva nije žrtva kršenja prava zagarantovanih Ustavom, ili d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.*"

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa pravilom 36 (2) i pravilom 56 (2) Poslovnika o radu, 6. decembra 2012. god., jednoglasno je

ODLUČIO

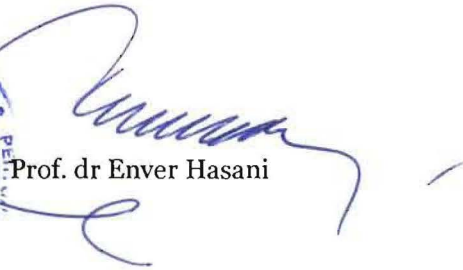
- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom (4) Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda



Robert Carolan



Prof. dr Enver Hasani