



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 22. marta 2013. god.

Br. ref.:RK400/13

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI103/12

podnosilac

**INTEGRAL DOO**

**Ocena ustavnosti presude Posebne komore Vrhovnog suda ASC-11-0056-A0001  
od 7. juna 2012. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je "Integral", privatna firma iz Prištine, predstavljena od strane Agima Aliua, direktor.

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je presuda Posebne komore Vrhovnog suda Kosova po pitanjima koja se odnose na Kosovsku poverilačku agenciju (u daljem tekstu: Posebna komora) pod brojem ASC-11-0056-A0001, od 7. juna 2012. god., koja je uručena podnosiocu zahteva 5. jula 2012. god.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu, osporenim presudom Posebne komore, povređena prava na imovinu, zagarantovana članom 46. Ustava i članom 1. Protokola 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: Evropska konvencija o ljudskim pravima ili EKLJP).
4. Podnosilac zahteva od Ustavnog suda da poništi osporenu presudu i vrati predmet Posebnoj komori na ponovno razmatranje.

## **Pravni osnov**

5. Zahtev se zasniva na članu 113. 7. Ustava, čl. 46, 47, 48. i 49. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56.(2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník o radu).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 19. oktobra 2012. god., podnosilac zahteva podneo je zahtev Ustavnom sudu Kosova (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 31. oktobra 2012. god., predsednik Suda je, odlukom br. GJR.103/12, imenovao sudiju Artu Rama-Hajrizi za sudiju izvestioca i odlukom br.KSH.103/12 od istog dana imenovao je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
8. Dana 13. marta 2013. god., nakon što je razmatralo izveštaj Sudije izvestioca, Veće za razmatranje je predložilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 7. septembra 2006. god., podnosilac zahteva uložio je žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda protiv Kosovske poverilačke agencije (u daljem tekstu: KPA) i Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP), zahtevajući potvrđivanje vlasništva nad nepokretnom imovinom, poslovnim prostorom koji se nalazi u Prištini, ulica UÇK br. 2 (bivša JNA, potom ulica Kralja Milutina), u ukupnoj površini od 814,00 m<sup>2</sup>. Podnosilac zahteva svoju tužbu zasniva na kupoprodajnom ugovoru između podnosioca zahteva i "Investbanka DD" (u stečaju) u Beogradu. Ugovor o prodaji je potvrđen u Prvom opštinskom sudu u Beogradu pod br. 900/61, od 19. aprila 2006. god.
10. Dana 15. marta 2007. god., KPA je dostavila odgovor na tužbu podnosioca zahteva navodeći, *inter alia*, da sporna imovina pripada Kosovskoj banci, poznata kao Bankos Osnovna banka u Prištini, koja je deo Banke Kosova DD (u daljem tekstu: Banka). KPA je takođe naveo da su oni vodili istragu i utvrdili da je Banka osnovana od strane društvenog preduzeća (DP) i da je njena imovina društveno vlasništvo.

11. Dana 13. aprila 2011. god., Sudsko veće je donelo presudu SCC-06-0394 i odbilo tužbu podnosioca kao neosnovanu.
12. Sudsko Veće je u svom obrazloženju navelo da: *“Pošto je Sud ustanovio da tužilac [tj. podnosilac zahteva] ne poseduje dokaz o pravnom osnovu, imovinski spor ostaje između Investbanke i Bankkosa (bilo da se upravlja ili ne od strane KPA), nije izvršeno određivanje u ovom dosijeu. Ovo je razlog zašto izložen naslov od strane tužioca ne može da predstavlja validan razlog za zahtev.”*
13. Dana 23. maja 2011. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu na presudu Sudskog veća Posebne komore, zbog kršenja odredaba o parničnom postupku, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.
14. Žalbeno veće Posebne komore je doneo osporenu presudu br. ASC -11-0056-10001, 7. juna 2012. god. i odbilo žalbu podnosioca kao neosnovanu i potvrdilo presudu Sudskog veća Posebne komore od 13. aprila 2011. god., SCC- 06-0394.
15. U pravnom obrazloženju Žalbeno veće Posebne komore je navelo da *“Sudsko veće PKVS u svome obrazloženju je jasno naglasilo... da „tužilac ne poseduje dokaz o pravnom naslovu.“*
16. Štaviše, Žalbeno veće je potvrdilo mišljenje Sudskog veća da *“prenos imovinskih prava tužiocu putem ‘imovinskog naslova’ koji on poseduje, nije izvršen na zakonit način.”* Žalbeno veće je takođe potvrdilo da sporna imovina *“je društveno vlasništvo”*.
17. Pored toga, Žalbeno veće Posebne komore je navelo da *“prenos imovinskog prava za spornu nepokretnost je izvršen na osnovu ugovora sklopljenog u Beogradu, koji nije ispunio pravne zahteve primenjivog zakona na Kosovu. Stoga ovaj ugovor ne predstavlja nikakvo pravno delovanje primenjivog zakona na Kosovu i to nije dokaz pravnog naslova koji bi dozvolio tužiocu nesmetani prenos i registrovanje imovinskog prava na kupljenu imovinu.”*
18. Štaviše, Žalbeno veće Posebne komore primećuje da se imovina koju je kupio podnosilac zahteva nalazi u Prištini, dok je kupoprodajni ugovor overen u Opštinskom sudu u Beogradu, i ovo pravno delovanje kao takvo je bez ikakvog pravnog dejstva.
19. Konačno, Žalbeno veće Posebne komore nalazi da *“ovo pravno delovanje je u suprotnosti sa članom 4. Zakona o prometu nepokretnosti... odredba koja zabranjuje otuđenje nepokretnosti u društvenom vlasništvu privatnim licima.”*

#### **Tvrđnje podnosioca zahteva**

20. U svom zahtevu Ustavnom sudu podnosilac zahteva tvrdi da su povređena njegova prava zagarantovana Ustavom, jer je Posebna komora *“nepravедno tvrdila da tužilac ne poseduje bilo kakav dokaz o pravnom naslovu, kako bi dokazao njegovo pravo nad ovim poslovnim prostorijama”*. Podnosilac zahteva tvrdi da *“banka kao finansijska institucija se ne može tretirati kao društveno ili javno preduzeće”*. Podnosilac zahteva je naveo da je *“Investbanka DD, u skladu sa zakonom, sprovela postupak stečaja, odluku o prodaji imovine ne samo na Kosovu, već i u ostalim zemljama bivše Jugoslavije...”* Podnosilac zahteva smatra da je kupoprodajni ugovor sklopljen i overen pred nadležnim sudom u Beogradu, shodno primenjivom zakonu.

21. Prema tome, podnosilac zahteva je zahtevao da “svaki navod, bilo od strane suda ili neke druge institucije da negira Integralu d. o. o. imovinska prava u vezi sa kupljenim prostorom, osporavajući pravni naslov za prenos imovinskog prava, je protivzakonit i kršenje je ustavnih odredaba. Tačnije, člana 22. i 46. Ustava Republike Kosovo.”

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

22. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva zadovoljio uslove za prihvatljivost predmeta, utvrđene Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Suda.
23. S tim u vezi, Sud primećuje da je, shodno članu 113.7. Ustava i člana 47.2. Zakona, podnosilac zahteva iscrpeo sva zakonom predviđena pravna sredstva.
24. Sud dalje primećuje da je podnosilac zahteva podneo zahtev u roku predviđenom članom 49. Zakona.
25. Sud dalje mora da ispita da li je zahtev podnosioca ispunio uslove za prihvatljivost predviđene pravilom 36.2. Poslovníka o radu, koji glasi:
- “Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključí:*
- (a) da zahtev nije prima facie opravdan, ili*
- (b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava, ili*
- (c) da podnosilac zahteva nije žrtva kršenja prava zagantovanih Ustavom, ili*
- (d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.”*
26. Ustavni sud naglašava da nije četvrtostepeni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
27. Na osnovu činjenica podnetih u zahtevu Ustavni sud primećuje da je tokom postupka podnosilac zahteva u više navrata imao mogućnost da dostavi dokaze koje on smatra relevantnim za njegov slučaj. Činjenična i pravna obrazloženja odluke prve instance, kojom je odbijena tužba podnosioca zahteva, su detaljno navedena. U presudi u žalbenoj fazi Žalbeno veće je potvrdilo činjenično i pravno obrazloženje presude Sudskog veća, u smislu da nisu bile u suprotnosti sa njegovim nalazima. Prema tome, oba veća Posebne komore, Sudsko i Žalbeno veće, su uzeli u obzir i u stvari odgovorili na žalbe podnosioca zahteva zakonskim tačkama.
28. Sud naglašava da ima samo ograničenu vlast da se bavi navodnim greškama u činjenicama ili u zakonu, počinjenim od strane redovnih sudova, i da ne može zameniti stav domaćih sudova o vlasništvu podnosioca zahteva nad poslovnim prostorom svojim stavom (vidi ESLJP, Jantner protiv Slovačke, br. 39050/97, stav 32, presuda od 4. marta 2003. god.).

29. Prema tome, čak i pod pretpostavkom da su presude Posebne komore ugrozile podnosiocu zahteva pravo na imovinu, one su zasnovane na zakonu i proporcionalne su javnom interesu i zaštiti prava stvarnih vlasnika (*mutatis mutandis* ESLJP, slučaj Čadek i drugi protiv Republike Češke, stav 51, presuda od 21. novembra 2012. god.). Stoga, ove žalbe su očigledno neosnovane.
30. Tako da, Sud u skladu sa pravilom 36.2. (c) Poslovnika o radu odbacuje ovaj zahtev kao očigledno neosnovan.

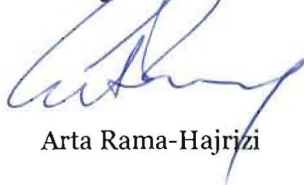
### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113. (7) Ustava, i u skladu sa pravilom 36. (2) Poslovnika o radu, jednoglasno

### ODLUČIO

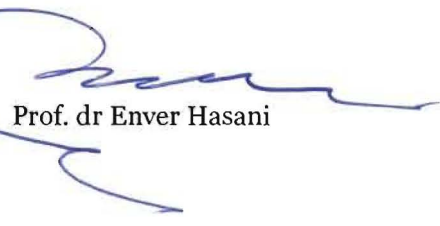
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku strankama i
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20.(4) Zakona.
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Artta Rama-Hajrizi



**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani