



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština: 23. januar 2013. god.
Br. ref.:RK365/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju KI102/12

Podnosilac

Bilall Osmani

Ocena ustavnosti presude Okružnog suda u Mitrovici Ac. br. 15/10 od 21. februara 2011. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Bilall Osmani koga zastupa g. Adem Vokshi, advokat iz Mitrovice.

Osporena odluka

2. Presuda Okružnog suda u Mitrovici Ac. br. 15/10 od 21. februara 2011. god.

Pravni osnov

3. Član 113.7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 20, 22.7. i 22.8. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (u daljem tekstu: Zakon), i pravilo 56.2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je potvrđivanje imovinskog prava nad jednim poslovnim objektom kupljenim od strane podnosioca zahteva na osnovu kupoprodajnog ugovora overenog u Opštinskom sudu u Vučitrnu.

Postupak pred sudom

5. Dana 19. oktobra 2012. god. podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 5. novembra 2012. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI102/12, imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana je predsednik odlukom br. KSH. KI102/12, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Ivan Čukalović (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 5. novembra 2012. god., podnosilac zahteva je obavešten o registraciji zahteva. Istog dana su o zahtevu obavešteni Okružni sud u Mitrovici i Kancelarija glavnog državnog tužioca.
8. Dana 22. januara 2013. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva. Veće za razmatranje nije bio u punom sastavu, jedan od troje sudija je nedostajao, takav postupak nije standardan, ali je izuzetno dozvoljen, zato što Veće za razmatranje nema ovlašćenje za donošenje odluke.

Pregled činjenica kao što su podnete od strane podnosioca zahteva

9. Dana 2. juna 2003. god., podnosilac zahteva sklapa ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora br. 1 koji se nalazi u Vučitrnu u ul. "Bedri Pejani" br. 30. Poslovni prostor ima površinu od 31.5 m² i prostire se na katastarskoj parceli 36/1 na mestu zvanom "Qytet" koja je registrovana u posedovanom listu pod br. 1292 K.O. Vučitrn. (Podnosilac zahteva je ranije imao u posed navedeni poslovni prostor kao podstanar).
10. Gorenavedeni ugovor je legalizovan u Opštinskom sudu u Vučitrnu sa brojem Vr. br. 749/2003 od 9. juna 2003. god. Ugovor *inter alia* navodi da je prodavac imao pravo da prodati poslovni prostor može da vrati u svoje vlasništvo pod uslovom da u 2010. god. plati podnosiocu zahteva iznos od 20.000 evra (kupoprodajna cena je iznosila 15.000 evra, dok je prodavac u 2010. god. trebalo da plati dodatnih 5.000 evra podnosiocu zahteva, ukoliko je želio da vrati vlasništvo nad navedenim poslovnim prostorom).
11. Podnosiocu zahteva se negira potvrđivanje imovinskog prava nad navedenim poslovnim prostorom od strane trećeg lica, koje navodi da je kupilo navedeni poslovni prostor zajedno sa kućom gde se on nalazi.

12. Dana 23. decembra 2005. god., Opštinski sud u Vučitrnu je presudom C. br. 742/05 odlučio da: 1) odbije tužbeni zahtev podnosioca zahteva da dokaže da je on vlasnik poslovnog prostora, 2) poništio kupoprodajni ugovor o poslovnom prostoru, i 3) naredio je podnosiocu zahteva da poslovni prostor preda u posed trećoj strani.
13. Dana 10. oktobra 2006. god., nakon uložene žalbe od strane podnosioca zahteva, Okružni sud u Mitrovici je rešenjem Ac. br. 43/2006 u potpunosti poništio gorenavedenu presudu Opštinskog suda u Vučitrnu, i istom predmet vratio na ponovno suđenje.
14. Dana 7. marta 2008. god., Opštinski sud u Vučitrnu je presudom C. br. 495/06 odlučio da: 1) odbije tužbeni zahtev podnosioca zahteva da dokaže da je vlasnik poslovnog prostora, 2) potvrdi raskid ugovora o kupoprodaji, 3) obaveže prodavca da podnosiocu zahteva plati naknadu, kao što je to određeno ugovorom o kupoprodaji poslovnog prostora i 4) obaveže podnosioca zahteva da poslovni prostor preda u posed trećoj strani.
15. Dana 21. februara 2011. god., nakon uložene žalbe od strane podnosioca zahteva, Okružni sud u Mitrovici je presudom Ac. br. 15/2010 u potpunosti potvrdio presudu Opštinskog suda u Vučitrnu C. br. 495/06 od 7 marta 2008. god., i odbio žalbu podnosioca kao neosnovanu.
16. Dana 6. marta 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev državnom tužiocu za pokretanje postupka za zaštitu zakonitosti.
17. Dana 15. aprila 2011. god., državni tužilac je dopisom KMLC. br. 25/2011 obavestio podnosioca zahteva da nakon čitanja predmeta nije našao pravnu osnovu za pokretanje zahteva za zaštitu zakonitosti.

Navodi podnosioca

18. Podnosilac zahteva navodi da je Okružni sud u Mitrovici sa svoje dve dijametralno suprotne odluke izvršio ozbiljno kršenje principa pravne sigurnosti.
19. Podnosilac zahteva navodi da je kupio poslovni prostor, da je platio kupoprodajni iznos, da je ušao u posed kupljene imovinu, i da je overio ugovor u Opštinskom sudu i postavlja pitanje šta je on još trebalo da uradi kako bi imao pravnu sigurnost.
20. Podnosilac zahteva od Suda sledeće:
 - a) da njegov zahtev proglasi prihvatljivim.
 - b) da konstatuje da je izvršeno kršenje člana 46. [Zaštita imovine] Ustava u vezi sa članom 1. protokola 1 EKLJP;
 - c) da konstatuje da je izvršeno kršenje člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP;
 - d) da proglasi presudu Okružnog suda u Mitrovici Ac. br. 15/10 od 21. februara 2011. god. nevažećom;
 - e) da vrati predmet na ponovno razmatranje Okružnom sudu u Mitrovici u skladu sa presudom donetom od strane Ustavnog suda.

Ocena prihvatljivosti zahteva

21. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca, Sud prvo treba da ispita da li su ispunjeni svi uslovi za prihvatljivost koji su određeni Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu.
22. Što se tiče zahteva podnosioca, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji navodi:

“ Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.
23. Iz podnesaka se vidi da je zahtev podnet 19. oktobra 2012. god. i da je podnosiocu odluka suda poslednjeg stepena dostavljena 24. februara 2011. god., što znači da zahtev nije podnet u okviru zakonskog roka predviđenog članom 49. Zakona.
24. Proizilazi da je zahtev neblagovremen.
25. Stoga, zahtev treba da se odbije kao neprihvatljiv zbog nepoštovanja vremenskog roka određenog članom 49. Zakona.

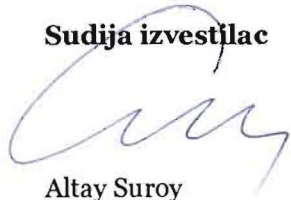
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, shodno članu 113. stavu 7. Ustava i članu 20. Zakona i u skladu sa pravilom 36. stavom 3. tačkom h Poslovnika o radu, dana 17. januara 2012. god., jednoglasno,

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.


Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani