



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 23 janar 2013  
Nr. ref: RK365/13

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin KI102/12**

Parashtruesi

**Bilall Osmani**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë,  
Ac. nr. 15/10, të 21 shkurtit 2011**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është z. Bilall Osmani, i përfaqësuar nga z. Adem Vokshi, avokat nga Mitrovica.

## **Vendimet e kontestuara**

2. Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë, Ac. nr. 15/10, i 21 shkurtit 2011.

## **Baza juridike**

3. Neni 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta); neni 20, neni 22.7 dhe neni 22.8 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejshëm: Ligji); dhe rregulli 56.2 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregullorja e punës).

## **Objekti i çështjes**

4. Kërkesa ka për objekt vërtetimin e të drejtës pronësore të një lokalit afarist, të blerë nga parashtruesi i kërkesës, bazuar në kontratë për shitblerje, të legalizuar në Gjykatën Komunale të Vushtrrisë.

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 19 tetor 2012, parashtruesi dorëzoi kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata).
6. Më 5 nëntor 2012, Kryetari, me Vendimin Nr. GJR. KI-102/12, caktoi gjyqtarin Altay Suroy Gjyqtar raportues. Të njëjtën datë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI102/12, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Ivan Čukalović (kryesues), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 5 nëntor 2012, parashtruesi i kërkesës u njoftua për regjistrimin e kërkesës. Të njëjtën datë, kërkesa iu komunikua Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë dhe Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit.
8. Më 22 janar 2013, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës, në përbërje të plotë, papranueshmërinë e kërkesës. Kolegji shqyrtues nuk ishte në përbërje të plotë, mungonte njëri nga tre gjyqtarët, një procedurë e tillë nuk është standarde dhe përbën përjashtim, por është e lejueshme sepse Kolegji shqyrtues nuk ka autoritet vendimmarrës.

## **Përmbledhje e fakteve, siç janë dorëzuar nga parashtruesi i kërkesës**

9. Më 2 qershor 2003, parashtruesi lidhi kontratë për shitblerjen e lokalit afarist nr. 1, që ndodhet në Vushtrri, në rr. "Bedri Pejani", nr. 30. Lokali ka një sipërfaqe 31.5 m<sup>2</sup> dhe shtrihet në ngastrën kadastrale 36/1, në vendin e quajtur "Qytet", që evidencohet në fletën poseduese nr. 1292, KK Vushtrri (Parashtruesi i kërkesës më herët ishte në posedim të lokalit në fjalë si qiramarrës).
10. Kontrata e lartpërmendur u legalizua në Gjykatën Komunale në Vushtrri, me numër Vr. Nr. 749/2003, më 9 qershor 2003. Kontrata *inter alia* përcaktonte se pala shitëse kishte të drejtë që lokalit të shitur të mund ta kthente në pronësi të vet, me kusht që në vitin 2010 t'ia paguante parashtruesit të kërkesës shumën 20.000 euro (çmimi i shitblerjes ishte 15.000 euro, ndërsa pala shitëse, në vitin 2010, duhej t'ia paguante 5.000 euro shtesë parashtruesit të kërkesës, nëse dëshironte të kthente pronësinë e lokalit në fjalë).

11. Parashtruesit të kërkesës i mohohej vërtetimi i të drejtës së pronësisë për lokalit afarist nga një palë e tretë, që pretendonte se kishte blerë lokalit në fjalë, së bashku me shtëpinë ku ndodhej ai.
12. Më 23 dhjetor 2005, Gjykata Komunale në Vushtrri, me Aktgjykimin C. nr. 742/05, vendosi: 1) të refuzojë kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës, për të vërtetuar se ai është pronar i lokalit afarist, 2) anuloi kontratën e shitblerjes së lokalit afarist, dhe 3) urdhëroi parashtruesin e kërkesës që lokalit afarist t'ia dorëzojë në posedim palës së tretë.
13. Më 10 tetor 2006, pas ankesës së parashtruesit të kërkesës, Gjykata e Qarkut në Mitrovicë, me Aktvendimin Ac. nr. 43/2006, e prishi në tërësi aktgjykimin e lartpërmendur të Gjykatës Komunale në Vushtrri, dhe të njëjtës ia ktheu lëndën për rigjykim.
14. Më 7 mars 2008, Gjykata Komunale në Vushtrri, me Aktgjykimin C. nr. 495/06, vendosi: 1) të refuzojë kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës për të vërtetuar se është pronar i lokalit afarist, 2) vërtetoi shkëputjen e kontratës për shitblerjen e lokalit afarist, 3) obligoi palën shitëse që parashtruesit të kërkesës t'ia paguajë kompensimin siç ishte përcaktuar me kontratën e shitblerjes së lokalit afarist, dhe 4) obligoi parashtruesin e kërkesës që lokalit afarist t'ia dorëzojë në posedim palës së tretë.
15. Më 21 shkurt 2011, pas ankesës së parashtruesit, Gjykata e Qarkut në Mitrovicë, me Aktgjykimin Ac. nr. 15/2010, e vërtetoi në tërësi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Vushtrri, C. nr. 495/06, të 7 marsit 2008, dhe e refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazë.
16. Më 6 mars 2011, parashtruesi i kërkesës ushtroi iniciativë për ngritjen e kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë te Prokurori i Shtetit.
17. Më 15 prill 2011, Prokurori i Shtetit, me shkresën KMLC. nr. 25/2011, e njoftoi parashtruesin e kërkesës se, pas leximit të lëndës, nuk ka gjetur bazë ligjore për të ngritur kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë.

### **Pretendimet e parashtruesit**

18. Parashtruesi i kërkesës pretendon që Gjykata e Qarkut në Mitrovicë, me dy vendimet e saj diametralisht të kundërta, ka cenuar rëndë parimin e sigurisë juridike.
19. Parashtruesi i kërkesës pretendon se ka blerë lokalit afarist, ka paguar çmimin e shitblerjes, ka hyrë në posedim të pasurisë së blerë, ka legalizuar kontratën në gjykatë komunale dhe shtron pyetjen se çfarë ka mundur të bëjë më shumë për të pasur siguri juridike.
20. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata:
  - a) Të shpallë kërkesën e tij të pranueshme;
  - b) Të konstatojë se ka pasur shkelje të nenit 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës, në lidhje me nenin 1 të protokollit 1 të KEDNJ-së;
  - c) Të konstatojë se ka pasur shkelje të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së.

- d) Të shpallë të pavlefshëm Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë, Ac. nr. 15/10, e 21 shkurtit 2011;
- e) Të kthejë lëndën për rishqyrtim te Gjykata e Qarkut në Mitrovicë, në pajtim me Aktgjykimin e nxjerrë nga Gjykata Kushtetuese.

### **Vlerësim i pranueshmërisë së kërkesës**

- 21. Për të gjykuar kërkesën e parashtruesve, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse janë përmbushur të gjitha kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, me Ligj dhe me Rregullore të punës.
- 22. Sa i përket kërkesës së parashtruesit, Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit, që përcakton:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.*

- 23. Nga parashtruesat shihet që kërkesa është parashtruar më 19 tetor 2012 dhe se parashtruesit i është dorëzuar vendimi i gjykatës së shkallës së fundit më 24 shkurt 2011, që do të thotë se kërkesa nuk është parashtruar brenda afatit ligjor të paraparë me nenin 49 të Ligjit.
- 24. Rezulton që kërkesa është e paaftshme
- 25. Rrjedhimisht, kërkesa duhet të hedhet poshtë si e papranueshme, për shkak të mosrespektimit të afatit ligjor të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës; në pajtim me nenin 47 të Ligjit; si dhe në pajtim me rregullin 36.1 (b) të Rregullores së punës, më 22 janar 2013, njëzëri:

### **VENDOSI**

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t’u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Altay Suroy



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani