



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 5. jula 2013. god.
Br.ref.:RK440/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. K107/13

Podnosilac

Ibish Kastrati

**Ocena ustavnosti Odluke Opštinskog suda u Peći N.br. 137/08, od 17
novembra 2008. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnet od strane Ibisha Kastratija (u daljem tekstu: Podnosilac zahteva) sa prebivalištem u Peći.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je Odluka Opštinskog suda u Peći N.br. 137/08, od 17 novembra 2008. god., dostavljen podnosiocu zahteva, dana 10 decembra 2008. godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva traži da ostvari pravo na slobodno i potpuno raspolaganje nepokretnosti prema ugovoru o kupoprodaji, zahtevajući primenu Odluke Sreskog suda u Peći A. 1174/56-57, od 17 oktobra 1957. god. i obustavljanje ponovnog suđenja.

Pravni osnov

4. Zahtev se zasniva u članu 113.7 Ustava, članu 22 Zakona br.03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova, od 15 januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56, tačka 2 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Dana 23 januara 2013. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Predsednik je imenovao sudiju Altay Suroy kao sudiju izvestioca i veće za razmatranje u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući) i Ivan Čukalović i Kadri Kryeziu.
7. Dana 15 februara 2013. god., Ustavni sud je obavestio podnosioca zahteva u vezi sa registracijom predmeta. Istog dana, Sud je obavestio Osnovni sud u Peći u vezi sa registracijom zahteva, tražeći istovremeno potvrđivanje ako se u vezi ovog zahteva vodi postupak pred ovim sudom.
8. Dana 27 februara 2013. god., Sud je primio dopis od Osnovnog suda u Peći, koji obaveštava da u vezi predmeta N.br. 137/08, od 17 novembra 2008. god., obustavljen postupak i stranka je upućena na parnični spor, takođe uz obaveštenje da je predmet u postupku pred ovim sudom.
9. Dana 1 marta 2013. god., Sud je od podnosioca zahteva primio jedno pismo, kojoj se još jednom prilaže Odluka Sreskog suda u Peći A.1174/56-57, od 17 oktobra 1957. god. i Odluka Opštinskog suda u Peći, N.br. 137/08, od 17 novembra 2008. god.
10. Dana 17. juna 2013. god. Veće za razmatranje je razmotrio izveštaj sudije izvestioca i preporučio punom Sudu neprihvatljivost Zahteva.

Pregled činjenica onako kako su dostavljene od podnosioca zahteva

11. Prema dokumentima u prilogu Zahteva, podnosilac zahteva, pravo svojine je stekao pomoću ugovora o kupoprodaji, potvrđenog u Opštinskom sudu u Peći, br. 882/61, od 1 avgusta 1961. god. Prilikom potvrđivanja ugovora nije bio upisan broj katastarske parcele i kupljene površine, ali je nepokretnost potvrđena prema Odluci Sreskog Suda N.br. 1174/56, od 17 oktobra 1957. god., o raspodeli nepokretnosti između bivšeg vlasnika nepokretnosti i njegovog brata.
12. Podnosilac zahteva navodi da njegovu nepokretnost, onako kako mu je predao bivši vlasnik, posedovao u njenim granicama do 1999. godine. Prilikom paljenja kukuruznog koša tokom rata, koji je razgraničavao njegovu nepokretnost sa susedom, vlasnik susedne nepokretnosti je postavio jednu žičanu ogradu i prema navodima podnosioca zahteva ušao je u parcelu podnosioca zahteva.
13. Dana 17 juna 2008. god., podnosilac zahteva je podneo Opštinskom sudu predlog o razgraničenju nepokretnosti i utvrđivanju granica za parcele 475/1 i 475/2.
14. Opštinski sud u Peći, u okviru ne spornog postupka, u cilju identifikacije i utvrđivanja granica, naložio izlazak na lice mesta geodetskih veštaka. U njihovom izveštaju geodetski veštaci su konstatovali da od 1956. god. nije izvršeno katastarsko merenje i u nedostatku katastarskih podataka, nije bilo moguće utvrđivanje granice prema predlogu podnosioca zahteva i prema nalogu Opštinskog suda.
15. Dana 17 novembra 2008. god., nakon izjava stranaka, mišljenja veštaka i izlaska na lice mesta od strane Suda, Opštinski sud je u svojoj Odluci N.br. 137/08, došao do zaključka da *„između predlagača i protiv predlagača postoji nespornost u vezi katastarske granice.“* Kao rezultat nedostatka podataka i nesporazuma između stranaka u vezi postojanja granice na lice mesta, Sud je odlučio da obustavlja nesporni postupak kako bi podnosilac zahteva podneo tužbu nadležnom sudu.
16. Prema obaveštajnom dopisu Osnovnog suda u Peći, primljenog u Ustavnom sudu dana 27 februara 2013. god., potvrđuje se da je podnosilac zahteva podneo parničnu tužbu u Opštinskom sudu u Peći, registrovane u Sudu kao predmet C.br. 1033/08. U njegovom obaveštajnom dopisu, Osnovni sud u Peći, takođe potvrđuje da se u vezi predmeta C.br. 1033/08 vodi sudski postupak, uz istovremeno obaveštenje da su održane dve sudske rasprave, odnosno dana 26 decembra 2012. god. i 10 januara 2013. god. i da će se naredne sednice odrediti u buduću.

Navodi podnosioca zahteva

17. Podnosilac u svom zahtevu dostavljenom Sudu, traži ostvarivanje prava na slobodno i potpuno raspolaganje nepokretne imovine prema ugovoru o

kupoprodaji, zahtevajući primenu u potpunosti Odluke Okružnog suda u Peći A.1174/56-57, od 17 oktobra 1957. god.

18. Podnosilac zahteva se takođe obraća Sudu zahtevom o obustavljanju prekidu sudskog postupka, koji se vodi pred Osnovnim sudom u Peći.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Pre svega, radi razmatranja zahteva podnosioca, Sud treba da oceni da li je podnosilac zahteva ispunio sve zahteve prihvatljivosti, koji se određuju Ustavom i specificiraju se dalje Zakonom i Poslovníkom o radu.
20. Sud, prvo treba da oceni da li je podnosilac zahteva ovlašćena stranka za podnošenje zahteva pred Sudom, u skladu sa članom 113.7 Ustava.

Član 113, stav 7 Ustava određuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.

U vezi Zahteva, Sud primećuje da je podnosilac zahteva fizičko lice, kao i ovlašćena stranka u skladu sa članom 113.7 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava.

21. Sud takođe treba da utvrdi da li je podnosilac zahteva, u skladu sa zahtevima člana 113 (7) Ustava, člana 47 (2) Zakona i pravila 36.1 Poslovníka o radu, iscrpeo sva pravna sredstva.

22. Član 47 (2) Zakona o Sudu, predviđa da:

„Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva“.

23. Šta više, pravilo 36 (1.a) Poslovníka o radu, predviđa da:

„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: (a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke“.

24. U konkretnom slučaju, Sud primećuje da Opštinski sud u Peći, svojom Presudom br.137/08, od 17 novembra 2008. god., odlučio da obustavi van parnični postupak kako bi podnosilac zahteva podneo parničnu tužbu pred nadležnim sudom. Kao rezultat gore navedene Odluke, podnosilac zahteva je podneo tužbu pred nadležnim sudom, gde se vodi sudski postupak.

25. Uzimajući kao osnov činjenicu da je slučaj podnosioca zahteva još u toku razmatranja u redovnom sudskom postupku pred Osnovnom sudu u Peći, Sud primećuje da je zahtev podnosioca prevremen.
26. Ovom prilikom, Sud ponavlja da su redovni sudovi nezavisni u vršenju njihove sudske vlasti i da je njihova ustavna obaveza i prerogativa da tumače faktička i zakonska pitanja koja su relevantna za slučajeve podnete pred njima.
27. Cilj pravila iscrpljenja je da se, u ovom slučaju, pruža redovnim sudovima mogućnost uređenja navodnih povreda Ustava. Pravilo se bazira na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti efektivna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt subsidijarnog karaktera Ustava (*Vidi Rešenje o neprihvatljivosti – AAB-RIINVEST L.L.C., Priština, protiv Vlade Republike Kosova, KI-41/09, od 21 januara 2010. god. i vidi mutatis mutandis ESLjP, Selmouni protiv Francuske, br. 25 803/94, Odluka od 28 jula 1999. god.*).
28. Princip subsidarnosti zahteva da podnosilac zahteva iscrpi sve proceduralne, administrativne ili sudske mogućnosti u redovnom postupku, kako bi se sprečilo kršenje Ustava, ili ako postoji, urediti takve povrede osnovnih prava. (*Vidi, Rešenje u slučaju KIO7/09, Demë Kurbogaj i Besnik Kurbogaj, Ocena Presude Vrhovnog suda, Pkl.br. 61/07, od 24 novembra 2008. god., stav 18*).
29. Konačno, Ustavni sud ne može da oceni navodne ustavne povrede, bez davanja mogućnosti redovnim sudovima da završe postupak koji je u toku i isprave navodne povrede.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 36.1 (a) i 56.2 Poslovnika o radu, dana 5. jula 2013. god. je jednoglasno:

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr. Enver Hasani