



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26. juna 2014. god.
Br.ref.:RK650/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI01/14

podnosilac

Qazim Dragusha

**Ocena ustavnosti presude ASC-11-0035 Posebne komore Vrhovnog suda
Kosova od 23. novembra 2012. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Qazim Dragusha, zastupljen od strane g. Bejtush Isufi, advokat iz Prištine.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu ASC-11-0035 Posebne komore Vrhovnog suda Kosova od 23. novembra 2012. god., koja mu je uručena 12. januara 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, koja je navodno *“diskriminatorna na štetu podnosioca zahteva, jer nije uzela u obzir sve dokaze podnet s njegove strane i stoga mu uskraćuje pravo na deo prihoda stečenih od privatizacije Društvenog preduzeća ‘Ramiz Sadiku’ u Prištini”*.
4. U tom smislu, podnosilac zahteva tvrdi povredu člana 24. [Jednakost pred Zakonom] i 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 3. januara 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 30. januara 2014. god., predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI01/14 imenovao sudiju Robert Carolan za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI01/14, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Snezhana Botusharova (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
8. Dana 26. februara 2014. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva i Posebnu komoru Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Posebna komora) o registraciji zahteva.
9. Dana 11. marta 2014. god., Sud je tražio dodatne informacije od podnosioca zahteva i Posebne komore.
10. Dana 13. marta 2014. god., Posebna komora je podnela informacije koje je tražio Sud.
11. Dana 2. aprila 2014. god., nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

12. U određenom vremenu, podnosilac zahteva je bio zaposlen u DP "Ramiz Sadiku".
13. Dana 27. juna 2006. god., DP "Ramiz Sadiku" je privatizovano.
14. Dana 4, 5 i 7. marta 2009. god., Kosovska agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: PAK), objavila je konačnu listu zaposlenih koji imaju pravo na udeo iz fonda od 20% od prihoda privatizacije. Krajnji rok za izjavljivanje žalbi na navedenu listu je bio 27. mart 2009. god.
15. Podnosilac zahteva je uložio žalbu na konačnu listu zaposlenih 30. marta 2009. god.
16. Dana 24. februara 2011. god., Sudsko veće Posebne komore, odlukom SCEL-09-0001, odbilo je žalbu podnosioca zahteva kao neprihvatljivu uz obrazloženje da je neblagovremena.
17. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu Žalbenom veću, tvrdeći da je podneo svoju žalbu Sudskom veću nakon samo tri ili četiri dana posle propisanog roka, i da je Sudsko veće trebalo da uzme u obzir činjenicu da je bilo poteškoća da podnosilac zahteva izjavi žalbu blagovremeno.
18. Dana 23. novembra 2012. god., Žalbeno veće Posebne komore je odlukom ASC-11-0035 potvrdilo odluku Sudskog veća i odbilo žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu.
19. U gore navedenoj odluci, Žalbeno veće Posebne komore je, *inter alia*, obrazložilo: "Sudsko veće je ispravno ocenilo da su žalbe protiv konačne liste, koje su oni izjavili 27. marta 2009. god., bile neblagovremene. Obzirom da podnosioci nisu podneli zahtev za obnovu Sudskom veću, nije relevantno da li su oni propustili rok svojom krivicom ili ne".

Navodi podnosioca

20. Podnosilac zahteva dalje tvrdi da "... zbog zdravstvenih razloga sam propustio rok, jer sam tokom perioda koji je predviđen za izjavljivanje žalbe imao problema sa srcem, što dokazuju lekarski izveštaji koje ću kasnije priložiti ovom podnesku, jer trenutno ne posedujem tu dokumentaciju, obzirom da sam je dostavio Posebnoj komori".
21. Podnosilac zahteva tvrdi da "... zbog posledica bolesti, sve vreme sam ležao kod kuće i bio u teškom zdravstvenom stanju, nisam mogao da ustanem iz kreveta i dobijem informacije od drugih u vezi sa rokom".
22. Podnosilac zahteva tvrdi da "... Iako sam ispunio sve potrebne uslove za uvrštavanje u konačnu listu radnika sa pravom na 20%, ipak nisam uvršten u ovu listu".

23. Konačno, podnosilac zahteva tvrdi povredu člana 24. [Jednakost pred Zakonom] i 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] Ustava.

Prihvatljivost zahteva

24. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca, potrebno je da prvo ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti određene Ustavom i dalje navedene u Zakonu i Poslovniku.

25. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisana zakonom”.

26. Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseca. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.

27. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 36 (1) b) Poslovnika, koje propisuje:

(1) “Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

(b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.”

28. U tom smislu, Sud primećuje da mu je poslednja odluka, na koju se žali podnosilac zahteva, uručena 12. januara 2013. god., dok je zahtev podnet Sudu 3. januara 2014. god.
29. Sud primećuje da podnosilac nije podneo svoj zahtev u roku od četiri meseca kao što je propisano članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) b) Poslovnika, jer je podnet Sudu gotovo godinu dana nakon što je osporena odluka uručena podnosiocu zahteva.
30. Sud podseća da je svrha roka od četiri meseca prema članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) b) Poslovnika da promoviše pravnu sigurnost, da obezbedi da će se pokrenuti slučajevi u skladu sa Ustavom razmotriti u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (Vidi slučaj *O’ LOUGHLIN i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. god.).
31. Iz toga proizilazi, da je zahtev van roka.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 56 (2) Poslovnika, 2. aprila 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr. Enver Hasani