



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Prishtinë, më 26 qershor 2014  
Nr.ref.:RK650/14

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. K101/14**

Parashtrues

**Qazim Dragusha**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Dhomës së Posaçme të  
Gjykatës Supreme të Kosovës, ASC-11-0035, të 23 nëntorit 2012**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Qazim Dragusha, i përfaqësuar nga z. Bejtush Isufi, avokat nga Prishtina.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktvendimin e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës, ASC-11-0035, të 23 nëntorit 2012, i cili i është dorëzuar atij më 12 janar 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktvendimit të kontestuar, i cili pretendohet se *“është diskriminues në dëm të parashtruesit të kërkesës, sepse nuk kishte marrë parasysh të gjitha provat e paraqitura nga ai, duke e privuar atë nga e drejta për një pjesë të të ardhurave, të fituara nga privatizimi i Ndërmarrjes Shoqërore ‘Ramiz Sadiku’ në Prishtinë”*.
4. Në këtë drejtim, parashtruesi pretendon shkeljen e nenit 24 [Barazia para Ligjit] dhe 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 3 janar 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 30 janar 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI01/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI01/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 26 shkurt 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Dhoma e Posaçme) për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 11 mars 2014, Gjykata kërkoi informata shtesë nga parashtruesi i kërkesës dhe nga Dhoma e Posaçme.
10. Më 13 mars 2014, Dhoma e Posaçme i dorëzoi informatat shtesë të kërkuara nga Gjykata.
11. Më 2 prill 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

12. Gjatë një periudhe të caktuar kohore, parashtruesi i kërkesës ishte punonjës i NSH “Ramiz Sadiku”.
13. Më 27 qershor 2006, NSH “Ramiz Sadiku” ishte privatizuar.
14. Më 4, 5 dhe 7 mars 2009, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm: AKP) e ka publikuar listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për një pjesë të 20% të të ardhurave nga privatizimi. Afati i fundit për të ushtruar ankesë kundër listës në fjalë ishte 27 marsi 2009.
15. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër listës përfundimtare të punëtorëve më 30 mars 2009.
16. Më 24 shkurt 2011, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme, me Aktvendimin SCEL-09-0001, e hodhi poshtë ankesën e parashtruesit të kërkesës si të papranueshme, për shkak se ishte e paafatshme.
17. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Kolegjin për Ankesa të Dhomës së Posaçme, me pretendim se ai e kishte dorëzuar ankesën në Trupin gjykues vetëm tri ose 4 (katër) ditë pas afatit dhe se Trupi gjykues është dashur ta marrë parasysh faktin se parashtruesi i kërkesës kishte vështirësi objektive për të dorëzuar ankesën me kohë.
18. Më 23 nëntor 2012, Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme, me Aktvendimin ASC-11-0035, e vërtetoi aktvendimin e Trupit gjykues dhe e hodhi poshtë ankesën e parashtruesit si të pabazuar.
19. Në aktvendimin e lartcekur, Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme, *inter alia*, arsyetoi: “Trupi gjykues ka vlerësuar drejt që ankesat kundër listës përfundimtare, të cilat ata i kanë dorëzuar pas 27 marsit 2009, janë të paafatshme. Pasi që ankuesit nuk kanë paraqitur kërkesë për kthim në Trupin gjykues, nuk është relevante nëse ata e kanë humbur afatin me fajin e tyre apo jo”.

## **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

20. Parashtruesi i kërkesës pretendon se “... për arsye shëndetësore kam lëshuar afatin, sepse gjatë periudhës së paraparë për ankesë isha i sëmurë nga sëmundja e zemrës çka dëshmohet edhe në bazë të raporteve mjekësore të cilat do të ju bashkangjes më vonë me ane ten je parashtruese sepse dokumentacionin nuk e kam me vete pasi që i kam dorëzuar në Dhomë të Posaçme”.
21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se “...si pasoje e sëmundjes gjatë gjithë kohës qëndroja i shtrirë në shtëpi në gjendje të rëndë shëndetësore, sepse nuk mund të ngrihesha nga shtrati e të dal dhe të informohem nga të tjerët lidhur me

afatin”.

22. Parashtruesi i kërkesës më tej pretendon se “... edhe pse i plotësova të gjitha kushtet te cilat kërkohen që të jem i përfshirë në listën përfundimtare të punëtorëve me te drejte të 20%, prapë se prapë nuk jam përfshirë në këtë listë”.
23. Përfundimisht, parashtruesi i kërkesës pretendon shkeljen e nenit 24 [Barazia para Ligjit] dhe nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

24. Gjykata vëren se për të qenë në gjendje të shqyrtojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

25. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

26. Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.*

27. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesit”.*

28. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se vendimi i fundit, ndaj të cilit ankohet parashtruesi i kërkesës, i është dorëzuar atij më 12 janar 2013, përderisa kërkesa është dorëzuar në Gjykatë më 3 janar 2014.

29. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk e ka dorëzuar kërkesën brenda afatit katër mujor, siç parashihet me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, pasi që ajo ishte dorëzuar në Gjykatë gati një vit pasi që vendimi i kontestuar i ishte dorëzuar parashtruesit të kërkesës.

30. Gjykata përkujton se qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajve, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) b) të Rregullores së punës, është të promovojë siguri ligjore, duke siguruar se rastet që kanë të bëjnë me çështje të Kushtetutës të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme si dhe vendimet e kaluara të mos jenë vazhdimisht të hapura për kontestim (shih rastin *O'LOUGHLIN dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Vendimi i 25 gushtit 2005).
31. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e paafatshme.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 2 prill 2014, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Robert Carolan



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani