



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 01. jun 2017. Godine
Br.ref.:MM 1090/17

Suprotno mišljenje

sudije Snezhana Botusharova

Slučaj br. KI 22/16

Podnositelj

Naser Husaj

**Zahtev za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova
Rev. br. 335/2015 od 14. decembra 2015. godine**

1. Poštujem odluku većine sudija Ustavnog suda (u daljem tekstu: „Većina“). Međutim, ne bih mogla da se složim sa konačnim zaključkom i obrazloženjem zbog izvesnih propusta.
2. Prvo, smatram da se tekst presude nije pridržavao ustavnih zahteva za prihvatljivost zahteva, odnosno da li je podnositelj zahteva iscrpeo pravna sredstva.
3. Podnositelj zahteva tvrdi da je u sastavu Apelacionog suda bio sudija koji je morao da bude izuzet.
4. Primenljivi zakon po pitanju izuzeća sudija je Zakon br. 03/L-006 o parničnom postupku (ZPP), Poglavlje III [Izuzeće sudija sa suđenja]. Pitanje je da li je podnositelj zahteva mogao da traži izuzeće sudije Apelacionog suda koji je odlučio o njegovoj žalbi protiv odluke Osnovnog suda.

5. Ovo pitanje - da li je takav zahtev mogao da bude podnet - nije rešeno od strane Većine, koja je direktno išla na utvrđivanje povrede po određenim osnovima.
6. Smatram da je pitanje da li je podnositelj zahteva mogao da bude upoznat sa sastavom veća Apelacionog suda od velikog značaja za pravilno, transparentno i predvidivo funkcionisanje pravosuđa.
7. Ne bih da zauzimam stav po ovom pitanju, ali želela bih da napomenem da je Većina morala da razradi pitanje da li je postojao način da podnositelj traži izuzeće sudske veće Apelacionog suda.
8. Ako nije postojao nikakav način za obaveštavanje predsednika veća (o zahtevu za izuzeće), to znači da je Većina morala da ukaže na to koje je sledeće pravno sredstvo koje treba da bude iskorišćeno. Bez ove analize kojom bi se identifikovalo da li je podnositelj ispunio navedeni zahtev, predmet se nije smeo dalje razmatrati.
9. Drugo, Većina je utvrdila povredu jer Vrhovni sud nije konkretno rešio žalbu podnosioca zahteva da je u sastavu veća Apelacionog suda bio sudija sa navodnim sukobom interesa vizavi njega lično.
10. Vredi istaći da se u principu, čak i da možda postoji „potencijali“ sukob interesa sa jednim od sudija, veća Apelacionog suda sastoji od troje sudija, od kojih je svako nezavisno i da je tu ostala legitimna većina od dvoje sudija za donošenje odluke o predmetu podnosioca zahteva.
11. Tvrđnja da je sudija za kojeg je podnositelj zahteva tražio da bude izuzet uticaj na svoje dvoje kolega u veću nije potkrepljena, pa čak je i uvredljiva.
12. Smatram da je Vrhovni sud pravilno obrazložio u svojoj odluci da je:

“Izreka presude je jasna i u potpunom skladu sa obrazloženjem, dok su u obrazloženju dati puni i dovoljni razlozi za sve relevantne činjenice važne za pravično sudenje ove pravne stvari. Dakle, ovaj sud smatra da navodi u reviziji u vezi sa bitnim povredama proceduralnih odredbi ne dovode u pitanje presude nižestepenih sudova.“

13. Time što nije razrađeno iscrpljivanje pravnih sredstava i nije pravilno adresirano ono što je morao da obrazloži Vrhovni sud, smatram da stav Većine odgovara postupanju suda četvrte instance.

