



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 01 qershor 2017
Nr.ref.:MM 1090/17

Mendim mospajtues

i

gjyqtares Snezhana Botusharova

Rasti nr. KI 22/16

Parashtrues

Naser Husaj

Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 335/2015, të 14 dhjetorit 2015

1. E respekoj vendimin e shumicës së gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: 'Shumica'). Megjithatë, nuk mund të pajtohem me konkluzionin përfundimtar dhe arsyetimin për shkak të disa lëshimeve.
2. Së pari, konsideroj se teksti i aktgjykimit nuk ka ndjekur kërkesat kushtetuese për pranueshmërinë e kërkesës, përkatësisht nëse parashtruesi i kërkesës kishte shteruar mjetet juridike.
3. Parashtruesi i kërkesës pretendon se në përbërje të Gjykatës së Apelit ishte një gjyqtar i cili duhej të ishte përjashtuar.
4. Ligji i zbatueshëm për çështjen e përjashtimit të gjyqtarëve është Ligji Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK), Kapitulli III [Përjashtimi i Gjyqtarit nga Gjykimi]. Çështja është nëse parashtruesi mund të ketë kërkuar përjashtimin e një gjyqtari të Gjykatës së Apelit që kishte vendosur për ankesën e tij kundër vendimit të Gjykatës Themelore.
5. Kjo pyetje - nëse një kërkesë e tillë mund të ishte ngritur - nuk ishte adresuar nga Shumica, e cila shkoi drejtpërdrejt në gjetjen e një shkeljeje në baza të caktuara.

6. Konsideroj se çështja nëse parashtruesi i kërkesës mund ta kishte ditur përbërjen e Kolegjit të Gjykatës së Apelit ka rëndësi të madhe përfunkcionimin e duhur, transparent dhe të parashikueshmët të gjyqësorit.
 7. Nuk do të marr qëndrim në këtë, por dua të theksoj se Shumica duhej të kishte shtjelluar nëse ka ekzistuar një mënyrë që parashtruesi të kërkonte përjashtimin e një gjyqtari në kolegjin e Gjykatës së Apelit.
 8. Nëse nuk kishte asnjë mënyrë përfundimtar kryesuesin e kolegjit (në lidhje me kërkesën përfundimtar), kjo do të thotë që Shumica duhej të kishte treguar se cili është mjeti tjetër që duhej të përdorej. Pa këtë analizë përfundimtar kishte identifikuar nëse parashtruesi e ka plotësuar këtë kërkesë, nuk duhej të ishte bërë shqyrtimi i mëtejshëm i çështjes.
 9. Së dyti, shumica konstatoi shkelje sepse Gjykata Supreme nuk e kishte adresuar në mënyrë specifike ankesën e parashtruesit të kërkesës se në përbërjen e Kolegjit të Gjykatës së Apelit ishte një gjyqtar me një konflikt të pretenduar interesit vis-à-vis atij vetë.
 10. Vlen të theksohet se, në parim, edhe nëse mund të ketë një konflikt "potencial" të interesit me një nga gjyqtarët, Kolegji i Gjykatës së Apelit përbëhej nga tre gjyqtarë, secili prej tyre i pavarur, dhe aty mbeti një shumicë legjitime prej dy gjyqtarëve përfundimtar rastin e parashtruesit.
 11. Pretendimi se gjyqtari përfundimtar kishte arsyetuar me të drejtë në vendimin e saj që,
 12. Mendoj se Gjykata Supreme kishte arsyetuar me të drejtë në vendimin e saj që,
- "Dispozitivi i aktgjykimit është i kjartë, në përputhje të plotë me arsyetimin, kurse, në arsyetim janë dhëne arsyet e plota dhe te mjaftueshme përfundimtar të gjitha faktet relevante të vlefshme përfundimtar e drejtë të kësaj çështje juridike, andaj, konsideron se pretendimet e revizionit përkitazi me shkeljet thelbësore të dispozitave procedurale, nuk mund t'i vejnë në pyetje aktgjykimet e instancave më të ulëta."*
13. Duke mos shtjelluar shterimin e mjeteve juridike dhe duke mos adresuar siç duhet se çfarë duhej të kishte arsyetuar Gjykata Supreme, konsideroj se qëndrimi i Shumicës është njësoj sikur të veprosh si gjykatë e shkallës së katërt.

