



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 25. octombar 2011. god.
Br. ref.: 145 / 11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KO 43/10

Podnosilac

LDK-AAK-LDD, SO Prizren

**Ocena ustavnosti pravnih akata donetih od strane predsednika Skupštine
Opštine Prizren**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Većinom glasova je odobrio odluku o neprihvatljivosti, u vezi sa zahtevom.

Podnosioci zahteva

1. Podnosioci zahteva su grupe poslanika iz DSK, ABK i SDD Skupštine opštine Prizren, ovlašćenjem predstavljani od strane g. Ridvana Hoxhe, predsednika poslaničke grupe DSK u SO Prizren.

Osporeni akti

2. Osporeni akti u Ustavnom sudu su:

- Odluka o imenovanju dvoje potpredsednika opštine, g. Arsima Shpejtia i g. Ruzhdija Rexhe iz većinske zajednice;
- Odluka o izboru direktora osnovnih i srednjih škola u Prizrenu;
- Konkurs koji je objavljen u dnevnim listovima, dana 9. februara 2010. god. i
- Rešenje od 01. marta 2010. god. o prekidu radnog odnosa g. Isi Osmankaju - menadžeru za nabavku u opštini Prizren, sve odluke donete od strane predsednika Skupštine opštine Prizren.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva dostavljenog Ustavnom sudu Republike Kosovo 18. juna 2010. god., dopunjena dodatnim zahtevima od 19. avgusta 2010. god. i 1. septembra 2010. god., je ocena ustavnosti pravnih akata donetih od strane predsednika Skupštine opštine Prizren, g. Ramadana Muje, u vezi sa imenovanjem dvoje potpredsednika opštine iz većinske zajednice u Prizrenu, odluke o imenovanju direktora osnovnih i srednjih škola opštine Prizren, rešenja o prekidu radnog odnosa državnih službenika u Skupštini opštine, kao i blokada rada Skupštine opštine, zaobilaženjem zakona i Ustava Republike Kosova.

4. Podnosilac zahteva tvrdi da je predsednik opštine Prizren povredio sledeće članove Ustava Republike Kosovo:

Član 123. 1. *Pravo na lokalnu samoupravu se garantuje i reguliše zakonom;*

Član 124. 6. *Opštine su dužne da poštuju Ustav, zakone i poštuju sudske odluke.*

Pravna osnova

5. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 47. Zakona Br. 03/L-121. o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009. god., (u daljem tekstu: Zakon), i člana 56.2 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Rezime postupaka pred sudom

6. Podnosilac zahteva je 18. juna 2010. god., podneo svoj podnesak Ustavnom sudu dopunjen dodatnim zahtevima 19. avgusta 2010. god. i 1. septembra 2010. god.

7. Obaveštenje o zahtevu je poslato Ministarstvu administracije lokalne vlasti (u daljem tekstu: „MALV“) 3. avgusta 2010. god., koje je odgovorilo Ustavnom sudu 27. avgusta 2010. god. MALV u svom pismu naglašava da je razmatrao i odgovorio na žalbe podnete od strane poslaničkih grupa političkih subjekata predstavljenih u Skupštini opštine Prizren, i uz pismo objašnjenja I02-138 od 24. februara 2010. god., objasnio je predsednicima svih opština Republike Kosovo pravni način povećanja opštinskih uprava, jer su posmatrači MALV-a primetili da postoje opštine gde se ne poštuje Zakon o lokalnoj samoupravi i opštinski status. MALV je, takođe naglasio da aktom I. br 02-312 od 23. aprila 2010. god., potpisanim od strane ministra MALV g. Sadrije Feratija, zatražio od g. Ramadana Muje, predsednika opštine Prizren, ponovno razmatranje odluke o imenovanju potpredsednika opštine. Primerak tog pisma poslatog i g. Nijaziu Kryeziu, predsedavajući Skupštine opštine Prizren, dok u vezi sa zahtevom da MALV razjasni regularnost glasanja o "glasanju o poverenju predsedavajućem Skupštine opštine", MALV je već objasnio na zasedanju SO održanom 19. maja 2010. god., od 41 poslanika,

koliko ima SO, prisutno je bilo 40 i da je predlog za glasanje o poverenju (razrešenju) predsedavajućeg SO dobio 20 glasova, od potrebnih 21. Ministarstvo lokalne vlasti je, pismu upućenom sudu, priložilo korespondenciju između MALV-a i podnosilaca zahteva.

8. Dana 14. septembra 2010. god., Ustavni sud Kosova je dobio odgovor od predsednika opštine Prizren na zahtev poslaničke grupe Skupštine opštine Prizren kojim se osporava zahtev kako u pogledu prihvatljivosti tako i u meritumu. Predsednik Muja je naglasio da on ne može biti stranka u ovom postupku, zato što prema zakonu o lokalnoj vlasti Opština ima status pravnog lica i prema tome ona "može da tuži i biti tužena", a ne predsednik opštine. Takođe, g. Muja je dalje osporio legitimitet podnosilaca zahteva, tvrdeći da njihova prava i individualne slobode nisu povređena, kao što se zahteva po članu 113.7 Ustava Kosova, kao i tvrdeći da je strankama istekao zakonski rok od 4 meseca da podnesu zahtev Ustavnom sudu.
9. Dana 22. februara, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Kadria Kryeziua, Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy, predsedavajući, Almiro Rodriguez i Kadri Kryeziu, članovi Veća, tokom istog dana pred Sudom u punom sastavu je iznelo svoje preporuke za odbijanje predmeta kao neprihvatljivog.

Tvrđnje podnosilaca

10. Podnosioci zahteva su izjavili da je g. Ramadan Muja, u svojstvu predsednika opštine Prizren, vršeći svoju službenu dužnost konstantno kršio Ustav Kosova i Zakon o lokalnoj samoupravi, od samog početka mandata. Navodne povrede podnosioca zahteva su opisane kao sledeće:
 - Predsednik opštine Prizren je blokirao rad Skupštine opštine kada je postupao u suprotnosti sa statutom opštine Prizren, dok nije "brinuo o sprovođenju Zakona o lokalnoj samoupravi i ostalih pravnih odredaba, koje su u nadležnost opština";
 - Kršio je član 60.1 Zakona o lokalnoj samoupravi kada je imenovao još jednog zamenika iz većinske zajednice;
 - Doneo je arbitrarne i nezakonite odluke o formiranju opštinskih izvršnih vlasti, odnosno uprava, umesto da ovo pitanje reguliše posebnom uredbom;
 - Povredio je pravne odredbe na snazi tokom imenovanja direktora škola;
 - Doneo je političku odluku o razrešenju šefa kancelarija za nabavku bez prethodnog postupka, definisanog Zakonom o državnim službenicima Kosova;
 - Zajedno sa predsedavajućim (Skupštine opštine), g. Nijazijem Kryeziuom, onemogućio je funkcionisanje Skupštine, i isti je od prve konstitutivne sednice 15. februara 2010. god., održao samo dve vanredne sednice sazvane od strane opozicije Skupštine opštine; i
 - Kršio je i druge važeće zakone Kosova.

Rezume činjenica

11. Zahtevom od 18. juna 2010. god., podnosilac zahteva je zahtevao od Ustavnog suda da "preduzme kaznene zakonske mere protiv ministra MALV-a i premijera Kosova, zbog neaktivnosti i ćutanja pred arbitrarnim postupcima g. Ramadana Muje, predsednika opštine Prizren". Istovremeno, podnosioci su zahtevali od Ustavnog suda da naredi Ministarstvu za administraciju lokalne vlasti da "započne postupak razrešenja dužnosti predsednika opštine Prizren, navodeći da je g. Ramadan Muja, predsednik opštine Prizren, kršio Ustav Kosova.

12. Primerak zahteva sa istim podacima, predstavnici političkih partija DSK, ABK i SDD, poslanici Skupštine opštine Prizren, su poslali i međunarodnom civilnom predstavniku u Prištini.
13. Podnosilac zahteva, takođe, naglašava da je grupa članova DSK, ABK i SDD Skupštine opštine Prizrena, zbog gorenavedenih prekršaja, 15. maja 2010. god. pokrenula postupak razrešenja predsednika opštine na osnovu člana 64.1, 2. i 3 Zakona o lokalnoj samoupravi, kao i člana 36. Statuta opštine Prizren, ali da je ta grupa bila ignorisana od strane MALV-a i Vlade Kosova.
14. Podnosilac je priložio zahtevu i navodne prekršaje važećih zakona od strane predsednika opštine Prizren tokom dve godine njegove vlasti, ali i tokom njegovog mandata u prethodnom periodu 2007 – 2009, uz prateću dokumentaciju, o kojoj su navodno MALV i Vlada Kosova bile redovno informisane.
15. Dana 28. jula 2010. god, Ustavni sud je primio dodatni zahtev od istog podnosioca, u kome su predstavljeni dodatni navodni prekršaji Ustava i važećih zakona Republike Kosovo od strane predsednika opštine Prizren, i gde se traži od Ustavnog suda da primora MALV i premijera da pokrenu postupak suspendovanja i razrešenja predsednika opštine Prizren na osnovu Zakona o lokalnoj samoupravi. Navodni dodaci su sledeći:
 - Predsednik opštine Prizren “na protivustavni i protivzakoniti način je potpisao i prosledio Skupštini Kosova na usvajanje rebalansirani budžet opštine za 2010. god., iako nije prošao kroz postupak predviđen zakonom;
 - Predsednik opštine Prizren zajedno sa predsedavajućim Skupštine opštine, koji je prema podnosiocu zahteva izgubio na glasanju o poverenju 19. maja 2010. god., na nezakonit način je organizovao zasedanje skupštine opštine Prizren.
16. Dana 19. avgusta 2010. god, Ustavni sud je primio drugi dodatni zahtev od istog podnosioca. U drugom dodatnom zahtevu, podnosilac zahteva je obavestio Sud da je predsednik opštine Prizren organizovao pres-konferenciju, na kojoj je potvrdio zasedanje Skupštine opštine Prizren, za šta podnosilac tvrdi da je nezakonito. Zahtevu su priložene kopije članaka u dva dnevna lista u vezi sa pres-konferencijom predsednika opštine.
17. Dana 1. septembra 2010. god., Ustavni sud je primio treći dodatni zahtev od istog podnosioca, i registrovao pod istim brojem. Preko trećeg dodatnog zahteva, podnosilac navodi da je predsednik opštine Prizren napravio još tri prekršaja važećih zakona, kao što sledi:
 - Predsednik opštine Prizren je zajedno sa predsedavajućim Skupštine opštine Prizren, organizovao drugo zasedanje Skupštine opštine, 30. avgusta 2010. god., protivno članu 50. Zakona o lokalnoj samoupravi”. Skupština opštine Prizren nije održala redovna zasedanja tokom šest meseci, i kao takva je nepostojeća;
 - Ako Skupština ne uspe da održi redovnu sednicu u periodu dužem od šest meseci, status savetnika Skupštine opštine Prizren, skladno članu 36 (e) Zakona o LS, je protivzakonit; i
 - Predsednik opštine je kršio zakon kada je otpustio državnog službenika zanemarujući pravne postupke. Za ovu tvrdnju podnosilac je kao dokaz priložio odluku Br. 1709 nezavisnog nadzornog saveta Kosova od 27. marta 2010. god., kojom se potvrđuje kršenje zakona.

Ocena prihvatljivosti

18. Da bi mogao da sudi o zahtevu podnosioca, Sud treba da prethodno proceni da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti zahteva predviđene Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu. Kumulativno ispunjeni uslovi su neophodna činjenica da se podnese zahtev pred Ustavnim sudom, Sud se poziva na član 113.1 Ustava koji glasi:

“Ustavni sud odlučuje samo o slučajevima koje su ovlašćene stranke podnele sudu na zakonit način“.

19. Ovlašćene stranke za podnošenje pitanja Ustavnom sudu su predviđene članom 113, tačke 2-9 Ustava Republike Kosovo, i u stvari uopšte ne predviđaju pravo poslanika (članova) bilo koje skupštine opštine da kao grupa podnesu zahtev Ustavnom sudu.
20. U stvari, Ustav Kosova, u pogledu prava obraćanja Ustavnom sudu, se poziva na pravnu definiciju “poslanici” samo na tačke 5. i 6. član 113, i u tom slučaju pravo na podnošenje zahteva Ustavnom sudu je pripisano “poslanicama Skupštine Kosova”, i tačno 10 i više poslanika Skupštine Kosova imaju pravo da zahtevaju ocenu saglasnosti zakona i odluka Skupštine Kosova sa Ustavom, a najmanje 30 poslanika, isto Skupštine Kosova, mogu da zatraže tumačenje od Suda da li je predsednik Republike kršio Ustav države, ali ne i poslanici skupština opština.
21. Štaviše, Sud u tom kontekstu, se poziva na član 113.7 Ustava, koji glasi, “Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”. Dakle, članovi skupština opština, koji tvrde da su im javni organi, uključujući i opštinu, povredili lična prava i slobode garantovane Ustavom, imaju pravo da tuže javni organ.
22. U takvom slučaju, stranke bi trebalo da dokažu da su “ovlašćena stranka” i da prema poslaniku/cima Skupštine opštine, odnosno podnosiocu zahteva ima “povrede ličnih prava i sloboda garantovanih Ustavom, od strane javnih organa”. Dakle, podnosilac zahteva bi trebalo da dokaže sudu “statut žrtve, uzrokovan aktom javnog organa” kao što je predviđeno članom 34. Evropske Konvencije o zaštiti ljudskih prava (vidi mutatis mutandis Lindsay protiv Velike Britanije, br. 31699/96, odluka Komisije od 17. januara 1997. god., 23 E.I.L.J.P. Agrotexim i ostali protiv Grčke, presuda od 24. oktobra 1995. god., Serija A br. 330-A, str. 22-26, §§ 59-72; Terem Ltd, Chechetkin i Olius protiv Ukrajine, br. 70297/01, § 28, 18. oktobra 2005. god.; Veselá i Loyka protiv Slovačke (dec.), br. 54811/00, 13. decembra 2005. god.).
23. Prema tome, Sud zaključuje da podnosiocima zahteva nedostaje aktivni legitimitet da bi pokrenuli ovaj postupak pred Ustavnim sudom, odnosno nedostaje im locus standi, i samim tim Sud bi trebalo da proglasi ovaj zahtev neprihvatljivim (vidi mutatis mutandis Konvenciju (Odeljenje Opštine Antiji protiv Francuske (dec.), br. 45129/98, EKLJP 1999-VIII).
24. U ovim okolnostima, zahtev je neosnovan i podnosilac nije ispunio uslove prihvatljivosti zahteva, dakle,

IZ TIH RAZLOGA

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Dr. Gjyljeta Mushkolaj



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

