



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 26 dhjetor 2012
Nr. ref. RK335/12

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KO148/11

Parashtruesi

Avokati i Popullit i Republikës së Kosovës

Vlerësimi i kushtetutshmërisë të nenit 11 par. 1, nenit 32 par. 1 dhe 2, nenit 34 par. 2, dhe të nenit 38 në lidhje me nenin 11, 32 e 34 të Ligjit për Avokatin e Popullit, ligji Nr. 03/L-195 të 27 gushtit 2010, dhe i kërkesës për masë të përkohshme

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe
Arta Rama, gjyqtare

Parashtruesi i Kërkesës

1. Parashtruesi është Avokati i Popullit i Republikës së Kosovës.

Ligji i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës ka kërkuar shfuqizimin e nenit 11 par. 1, nenit 32 par. 1 dhe 2, nenit 34 par. 2 dhe nenit 38 në lidhje me nenet 11, 32 e 34 të Ligjit për Avokatin e Popullit, ligjit Nr.03/L-195.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së parashtruar në Gjykatën Kushtetuese është vlerësimi i pajtueshmërisë me Kushtetutën e Kosovës dhe shfuqizimi i nenit 11 par. 1, nenit 32 par. 1 dhe 2, nenit 34 par. 2 dhe nenit 38 në lidhje me nenin 11, 32 e 34 të Ligjit për Avokatin e Popullit, ligjit Nr.03/L-195 të 27 gushtit 2010, si dhe i kërkesës për masë të përkohshme lidhur me ndalimin e zbatimit të nenit 32 paragrafi 1 të të njëjtit Ligj.

Baza juridike

4. Neni 113.2 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: "Kushtetuta"), si dhe neni 20 dhe 27 i Ligjit.

Procedura në Gjykatë

5. Më 16 nëntor 2011, parashtruesi e parashtrroi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese.
6. Më 6 dhjetor 2011, Avokati i Popullit i paraqiti Gjykatës Kushtetuese një kërkesë shtesë për aplikimin e masës së përkohshme, Kryetari i Gjykatës e caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović Gjyqtar Raportues dhe e emëroi Kolegjin Shqyrtues në përbërje nga gjyqtarët Almiro Rodrigues, Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu .
7. Më 27 mars 2012, Gjykata njoftoi Institucionin e Avokatit të Popullit se kërkesa e parashtruar nga ky institucion ishte regjistruar me nr KO148/11 dhe se po trajtohej nga gjykata në përputhje me rregullat e parapara me Kushtetutë, Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe Rregulloren e punës të Gjykatës.
8. Më 13 qershor 2012, Gjykata Kushtetuese i kërkoj Kuvendit të Kosovës, komentet eventuale lidhur me kërkesën e parashtruar nga Avokati i Popullit.
9. Më 9 korrik 2012, Gjykata Kushtetuese kërkoi informacione shtesë nga Ministria e Administratës Publike dhe nga vet institucioni i Avokatit të Popullit lidhur me pagën e Avokatit të popullit dhe të zëvendësve të tij.
10. Më 13 korrik 2012, Gjykata Kushtetuese ka pranuar përgjigje me shkrim lidhur nivelin e pagës së Avokatit të Popullit dhe zëvendësve të tij edhe nga Institucioni i Avokatit të Popullit a edhe nga Ministria e Administratës Publike - Departamenti për Administrimin e Shërbimit Civil.
11. Më 5 dhjetor 2012, në seancën e mbajtur për shqyrtimin e kësaj kërkesë, kolegj shqyrtues njëzëri i rekomandoi gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve

12. Më 22 korrik 2010, Kuvendi i Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: "Kuvendi") miratoi Ligjin për Avokatin e Popullit, ligjin Nr. 03/L-195, i cili është shpallur me Dekretin e Presidentit të Republikës së Kosovës nr. DL-046-2010 të 9.08.2010.
13. Neni 2 i këtij ligji kishte përcaktuar se: "Me këtë ligj rregullohet organizimi dhe funksionimi i Institucionit të Avokatit të Popullit, duke përcaktuar procedurat për

emërim dhe shkarkim, kompetencat dhe mënyrën e punës së Institucionit të Avokatit të Popullit si dhe rregullon procedurat për parashtrimin e ankesave dhe hetimin e tyre.”

14. Më 7 tetor 2011, sipas vendimit nr 04. V-210 Kuvendi i Kosovës ka zgjedhur për zëvendës të Avokatit të Popullit: 1) z. Basri Berisha, 2) z. Isa Hasani, 3) z. Bogoljub Staletović, 4) znj. Shqipe Ibraj-Mala dhe 5) z. Ibrahim Arslan.
15. Neni 32.1 i po këtij ligji (Ligjit për Avokatin e Popullit Nr.03/L-195) përcakton se: "Niveli i pagës së Avokatit të Popullit dhe zëvendësve të tij caktohet në pajtim me Ligjin për Pagat e zyrtarëve të Lartë Publik."
16. Disa nga zgjidhjet ligjore të parapara me ligjin për Avokatin e Popullit, e në veçanti kjo e përmendur më sipër, lidhur me pagat e Avokatit të popullit dhe zëvendësve të tij ka ngritur pakënaqësi tek këta të fundit duke konstatuar se kjo zgjedhje është më pak e favorshme se sikur parashihte rregullorja e UNMIK-ut 2006/6 për Institucionin e Avokatit të Popullit e 16 shkurtit 2006.
17. Rregullorja e UNMIK-ut pagën e Avokatit të popullit dhe zëvendësit të tij (atëherë ishte vetëm një zëvendës) e kishte përcaktuar (neni 18 pika 1 dhe 2) në nivelin e Kryetarit, respektivisht të gjyqtarit të Gjykatës Supreme të Kosovës. MAP, bazuar në këtë rregullore, me vendimin DASHC/MAP nr. 114/LLL&RR.Z të 7 korrikut 2009, kishte proceduar në sistemin e pagave me pagën e Avokatit të Popullit sipas Koeficientit 18 dhe të zëvendës avokatit të popullit me koeficientin 16.8 barabartë me pagën e kryetarit respektivisht të gjyqtarit të gjykatës supreme në atë kohë.
18. Ky përcaktim i nivelit të pagës nuk kishte ndryshuar asnjëherë deri në marsin e viti 2012, kur sipas rekomandimit të Komisionit për Buxhet e Financa pagës bazë të Avokatit të Popullit i janë shtuar 30% mbi pagën bazë. Koeficienti mbeti po i njëjti i përcaktuar nga MAP në vitin 2009.
19. Shqetësimet lidhur me normën ligjore që përcakton nivelin e pagës, Institucioni i Avokatit të Popullit (IAP) e kishte ngritur disa herë në Institucionet e Republikës së Kosovës dhe sidomos në Kuvendin e Kosovës, në Ministrinë e Administratës Publike (në tekstin e mëtejme MAP) dhe në Ministrinë e Ekonomisë, si organe më kompetente, duke kërkuar njëkohësisht zgjedhje të kësaj çështjeje.
20. Më 8 nëntor 2011, Institucioni i Avokatit të Popullit nxori Vendimin nr. 09/2011 për Caktimin e pagave të Avokatit të Popullit dhe të zëvendësve të tij dhe atë duke i ngritur në nivelin e tanishëm të pagës të kryetarit, respektivisht të gjyqtarit të Gjykatës Supreme
21. Në pikën tre të këtij vendimi ishte shkruar se pagesa për avokatin e Popullit do të bëhej në mënyrë retroaktive nga 1 janari 2011 e për zëvendësit e tij nga 7 tetori 2011.
22. Vendimi i sipërpërmendur iu dërgua MAP-it për procedim në sistemin e pagave.
23. Me 14 nëntor 2011, MAP, me shkresën e nënshkruar nga sekretari i përhershëm dhe drejtori i DASH/MAP (departamenti për administrimin e shërbimit civil), njoftoi se e kishin refuzuar zbatimin e këtij vendimi me arsyetimin se niveli i pagave i përcaktuar në vendimin 09/2011 të IAP ishte bazuar në nenin 18 të rregullores së UNMIK-ut 2006/6 për IAP, por që kjo rregullore ishte shfuqizuar me Ligjin për Avokatin e Popullit, ligji nr. 03/L-195, duke shtuar se, meqenëse Ligji për pagat e Zyrtarëve të Lartë Publik akoma nuk është aprovuar atëherë niveli i pagave të këtyre zyrtarëve duhet të caktohet nga Kuvendi i Kosovës.
24. Për pasojë, Avokati i Popullit ka vazhduar të realizojë pagën e përcaktuar më herët sipas rregullores së UNMIK-ut, ndërsa 2 (dy) nga zëvendësit e avokatit të popullit të zgjedhur nga Kuvendi i Kosovës nuk kanë realizuar fare pagë deri në mars të 2012 dhe tre (3) të

tjerët që kanë qenë më herët të punësuar në këtë institucion, por në pozita të tjera, kanë realizuar pagat për pozitat që mbanin më herët në IAP, por jo si zëvendësavokat.

25. Më 28 mars 2011, sikur shihet nga procesverbali i Komisionit për Buxhet dhe Financa i Kuvendit të Kosovës, ky komision, në pikën 4.3 e rendit të ditës ka shqyrtuar kërkesën e IAP dhe ka nxjerrë PËRFUNDIMIN që të përkrahet kërkesa e IAP dhe që Avokatit të Popullit dhe zëvendësve të tij t'ju rritet paga në vlerën 30% mbi pagën bazë.
26. Më 13 Korrik 2011, Komisioni për buxhet dhe financa i Kuvendit të Kosovës prapë kishte shqyrtuar një kërkesë të IAP (pika 3 sipas procesverbalit) dhe nuk kishte marrë ndonjë vendim konkret pos që kishte konstatuar se duhet të mbahet një takim i përbashkët për zgjidhjen e këtij problemi.
27. Më 16 nëntor 2011, Komisioni për buxhet e financa i Kuvendit të Kosovës shqyrtoi kërkesën për "procedim të vendimit për pagat e zëvendësve të Avokatit të Popullit të zgjedhur nga Kuvendi i Kosovës më 07.10.2011 (pika 5 e procesverbalit) dhe me atë rast u nxor REKOMANDIMI që kjo kërkesë të trajtohet me rastin e shqyrtimit të buxhetit të IAP për vitin 2012."
28. Më 24 shkurt 2012, Ministra e Financave kishte njoftuar IAP se rekomandimi i tyre është se pagat e Avokatit të Popullit dhe zëvendësve të tij, deri sa të nxirret ligji për pagat e zyrtarëve të Lartë publikë, do të duhej të ishin në nivelin e përcaktuar me Rregulloren e UNMIK-ut 2006/6 ose në nivelin aktual.
29. Më 8 mars 2012, MAP, duke marrë për bazë edhe rekomandimin e Ministrisë së Financave, ka marrë vendim të vazhdojë të procedojë pagën aktuale për avokatin e popullit sipas rregullores 2006/6 dhe gjithmonë sipas vendimit të vitit 2009, pra pa e harmonizuar këtë pagë me pagat aktuale të kryetarit dhe gjyqtarëve Gjykatës Supreme.
30. Më 17 prill 2012, Komisioni për buxhet e financa i Kuvendit të Kosovës ka shqyrtuar në mes të tjerash edhe kërkesën e IAP për nivelin e pagave me që rast në mbledhje të këtij komisioni ka marrë pjesë zëvendës avokati i popullit z. Basri Berisha i cili ka paraqitur qëndrimet e IAP lidhur me çështjen e pagave dhe në këtë mbledhje komisioni nuk morri parasysh kërkesat e IAP po megjithatë kërkoi ekzekutimin e pagave (edhe të pagave të mbetura për dy zëvendës) për IAP sipas ligjit për buxhetin e Kosovës për vitin 2011 dhe 2012.
31. Më 30 prill 2012, Kryesia e Kuvendit të Republikës së Kosovës duke shqyrtuar rekomandimin e Komisionit për buxhet e financa lidhur me Pagat e IAP nxori **Përfundim**, që: "Qeveria e Kosovës t'i ekzekutojë pagat për pesë zëvendësit e Avokatit të Popullit në nivelin e përcaktuar me Ligjin për Buxhetin e Kosovës për vitin 2011 dhe 2012."
32. Në pikën dy të përfundimit u kërkua nga Qeveria të përshpejtojë procedimin e Ligjit për Pagat e zyrtarëve të Lartë Publikë.
33. Gjykata Kushtetuese, bazuar në përgjigjet e marra nga IAP dhe MAP, konstaton se paga aktuale e Avokatit të Popullit është paga e përcaktuar nga MAP më 7 korrik 2009, pra e nivelit të kryetarit të Gjykatës Supreme (para se të ngriheshin pagat e të gjitha niveleve të gjyqtarëve) dhe paga e zëvendësavokatit të popullit është niveli i pagës së Gjyqtarit të gjykatës Supreme (para se të ngriheshin pagat e të gjitha niveleve të gjyqtarëve)

Pretendimet e parashtruesit për shkeljet kushtetuese

34. Parashtruesi konsideron *inter alia* se Ligji për Avokatin e Popullit Nr.03/L-195 përmban dispozita që në mënyrë të dukshme ndërhyjnë në pavarësinë kushtetuese të tij të paraparë me nenet 132 dhe 133 të Kushtetutës.

35. Avokati i Popullit, po ashtu, “vëren se formulimi juridik i nenit 32.1 të ligjit që përcakton se: *Niveli i pagës së Avokatit të Popullit dhe zëvendësve të tij caktohet në pajtim me Ligjin për Pagat e zyrtarëve të Lartë Publik* si dhe ai i paragrafit 2 të këtij neni që përcakton se *Niveli i pagës së personelit tjetër të Avokatit të Popullit përcaktohet në pajtim me Ligjin për Pagat e nëpunësve civil*, Avokatin e popullit dhe zëvendësit e tij **de jure** i lë pa paga sepse ato bazohen në një ligj që nuk ekziston ndërsa **de facto** pagat e tyre mbetet të përcaktohen në mënyrë arbitre pa u bazuar në ligj sikur edhe në fakt ka ngjarë më vonë”.
36. Për më tepër, A. Popullit thekson se në draftin final të punuar nga grupi punues për Ligjin për Avokatin e Popullit, pjesë e të cilit ishte edhe ai vet, ishte përcaktuar se paga e Avokatit të Popullit të jetë e barabartë me pagën e gjyqtarit në Gjykatën më të lartë të Kosovës ndërsa e zëvendësve të A. Popullit të jetë 90% e pagës së A. Popullit e paga e stafit tjetër të IAP të popullit të jetë e barabartë me pagën e stafit të Gjykatës Kushtetuese. Por, që pas ndërhyrjeve nga ana e zyrës Ligjore të Qeverisë këto nene janë riformuluar dhe kanë marrë përmbajtjen që kanë në ligjin ekzistues.
37. Parashtruesi i kërkesës më tej konsideron se neni 34 par. 2. i ligjit në të cilin shprehimisht thuhet, se: “Pavarësisht nga dispozitat e ligjeve të tjera, Institucioni i Avokatit të Popullit përgatit propozimin e buxhetit të tij vjetor dhe ia dërgon atë për miratim Kuvendit të Republikës së Kosovës është degradim i solucionit të propozuar nga grupi punues i cili kishte marrë modelin e buxhetit të Gjykatës Kushtetuese” dhe konsideron që për pasojë Qeveria dhe institucionet e tjera mund të ndërhyjnë pa pengesa në pavarësinë financiare të IAP dhe për këtë citon paragrafin 60 të vlerësimit të projektligjit për A. Popullit që ka bërë Komisioni i Venedikut i cili shpreh se: *”Edhe pse Kuvendi mund të konsiderohet si organ që siguron që institucioni do të merr mjetet finansiare për të funksionuar në mënyrën e duhur, neni 41 do të duhej të përcaktojë që mjetet e alokuara (dedikuara) janë në përputhje me detyrat dhe përgjegjësitë e Avokatit të Popullit dhe marrin në konsideratë numrin e ankesave të parashtruara viteve të mëparshme”* (opinion no 434/2007 Strasbourg June 2007)
38. Avokati i Popullit më tej paraqet pretendimin e tij lidhur me jokushtetutshmërinë e nenit 11 të Ligjit për Avokatin e Popullit duke theksuar se përcaktimi i imunitetit për Avokatin e Popullit dhe zëvendësit e tij në formën në të cilën është paraparë në ligj duke përjashtuar nga imuniteti zyrtarët e tjerë të IAP dhe duke e kufizuar imunitetin vetëm në kohën deri sa mbajnë funksion dhe jo pas përfundimit të tij paraqet cenim të integritetit të IAP sepse zyrtarët e IAP ligji i obligon për ruajtje të fshehtësisë edhe pas përfundimit të mandatit ndërsa nuk mbulon me imunitet për atë kohë që në fakt janë obligime ligjore por pa mbrojtje ligjore.
39. Përfundimisht, sipas Avokatit të Popullit, “neni 38 i këtij ligji i cili shfuqizon dispozitat e Rregulloreve të UNMIK-ut, që më parë kishin rregulluar pozitën e Avokatit të popullit, faktikisht kishte krijuar pozitën jokushtetuese të Avokatit të Popullit, zëvendësve të tij dhe stafit të IAP në raport me pagën, zyrat e punës, dhe imunitetin e tyre.” Dhe mbështetur në faktet e paraqitura në kërkesë A. Popullit kërkoi nga Gjykata Kushtetuese ka kërkuar shfuqizimin e këtyre neneve të ligjit.

Vlerësimi paraprak i pranueshmërisë së Kërkesës dhe kërkesës për masë të përkohshme

40. Para se të përcaktojë kriteret formale për pranueshmërinë e kërkesës Gjykata duhet të japë përgjigje në dy çështje themelore:
- a. Nëse avokati i Popullit është palë e autorizuar për të ngritur këtë çështje kushtetuese në Gjykatën Kushtetuese; dhe

- b. Nëse çështja e ngritur përpara gjykatës është çështje kushtetuese.
41. Për të dhënë përgjigjeje të duhur në dy çështjet e lartcekura Gjykata i referohet nenit 113.2 të Kushtetutës i cili në mënyrë decidive parasheh:
- “Kuvendi i Kosovës, Presidenti i Republikës së Kosovës, Qeveria dhe Avokati i Popullit, janë të autorizuar të ngrenë rastet në vijim:*
- (1) *çështjen e përputhshmërisë së ligjeve, të dekreteve të Presidentit e të Kryeministrit dhe të rregulloreve të Qeverisë, me Kushtetutën;*
- (2) *përputhshmëria e Statutit të Komunës me Kushtetutën.”*
42. Gjykata gjithashtu merr për bazë edhe neni 135.4 të Kushtetues ku parashihet se:
- “Avokati i Popullit ka të drejtë të referojë çështje në Gjykatën Kushtetuese, në pajtim me dispozitat e kësaj Kushtetute”.*
43. Bazuar në përkufizimet e mësipërme kushtetuese është plotësisht e qartë së Avokati i Popullit ka kompetencë të parashtrijë çështje kushtetuese përpara Gjykatës Kushtetuese për sa i përket vlerësimit të përputhshmërisë me Kushtetutën të cilitdo ligj të miratuar në Kuvendin e Kosovës.
44. Ligji për Avokatin e Popullit pavarësisht faktit se për qëllim primar ka që të “rregullohet organizimi dhe funksionimi i Institucionit të Avokatit të Popullit” (neni 2 i ligjit) pra të vet parashtruesit të kërkesës në Gjykatën Kushtetuese prapë se prapë është një ligj i Kuvendit, dhe Avokati i Popullit ka të drejtën Kushtetuese të “ngritjes së çështjes së përputhshmërisë me Kushtetutën “ sikur edhe për secilin ligj tjetër. Andaj është e qartë se kërkesa e Avokatit të Popullit për vlerësimin e përputhshmërisë së nenit 11 par. 1, nenit 32 par. 1 dhe 2, nenit 34 par. 2 dhe nenit 38 në lidhje me nenet 11, 32 e 34 të Ligjit për Avokatin e Popullit, ligji Nr.03/L-195 i 27 gushtit 2010, përmbush kushtin juridik të nenit 113.2 të Kushtetues. Prandaj, Gjykata Kushtetuese vendos se Avokati i Popullit është palë e autorizuar dhe se kjo çështje është çështje kushtetuese dhe është bazë tërësisht e përshtatshme për vlerësim Kushtetues nga Gjykata Kushtetuese.

Përmbushja e kriterëve formale-procedurale për parashtrimin e kërkesës dhe kërkesës për masë të përkohshme

45. Për të pasur një kërkesë të përshtatshme për shqyrtim në gjykatën Kushtetuese Parashtruesi i saj ka për obligim t'i përmbushë kriteret e parapara për pranueshmëri, me Kushtetutën e Kosovës, Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregulloren e punës të Gjykatës.
46. Me këtë rast gjykata Kushtetuese i referohet nenit 113.1 [Jurisdiksioni dhe Palët e Autorizuara] të kushtetutës ku përcaktohet se: *“Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.”*
47. Kur bën vlerësimin kërkesave për përputhshmërinë e ligjeve me Kushtetutën, Gjykata pos që vlerëson kapacitetin juridik të” palës së autorizuar “për të parashtruar kërkesën në Gjykatë (*locus standi*), njëkohësisht bën edhe vlerësimin e afatit kohor ligjor brenda të cilit pala e autorizuar duhet të paraqesë kërkesën në Gjykatën Kushtetuese.
48. Në këtë drejtim Gjykata merr për bazë nenin 29 (saktësimi i kërkesës) i cili përcakton kompetencën për ngritjen e kërkesës sipas nenit 113.2 të Kushtetutës në bazë të cilit edhe u shtrua kërkesa e Avokatit të Popullit si dhe nenin 30 (afatet) të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (**Ligji Nr. 03/L-121**) i cili shprehimisht përcakton se: **“Kërkesa e ngritur ne pajtim me nenin 29 te këtij**

ligji duhet të parashtrohet brenda afatit prej gjashtë (6) muajve pas hyrjes në fuqi të aktit të kontestuar.”

49. Rregulli i 6 muajve për paraqitjen e kërkesës në këto raste ka për qëllim t'i shërbejë sigurisë juridike dhe të kujdeset që çështjet që ngrenë pyetje Kushtetuese të shqyrtohen në një afat të arsyeshëm duke u evituar autoriteteve dhe personave të tjerë të interesuar ndjenjën e gjatë të pasigurisë. (shih në mes shumë të tjerëve, *P.M. v. the United Kingdom* (vend), nr.6638/03, vendimi i 24 gushtit 2004).
50. Duke shqyrtuar kërkesën e Avokatit të popullit për vlerësimin e përputhshmërisë së Ligjit për Avokatin e Popullit, Gjykata konstaton se kjo kërkesë në Gjykatë është paraqitur **më 16.11.2011 dhe kërkesa shtesë për aplikimin e masës së përkohshme me më 6 dhjetor 2011, ndërsa Ligji për Avokatin e Popullit ka hyrë në fuqi dhe është shpallur më 27 gusht 2010 në gazetën zyrtare të Kosovës nr. 80.**
51. Bazuar në këto fakte del se kërkesa e Avokatit të popullit për vlerësimin e përputhshmërisë së disa neneve të Ligjit për Avokatin e popullit me Kushtetutën e Kosovës, si dhe kërkesa për aplikimin e masës së përkohshme **janë të jashtafatshme** sepse janë parashtuar pas kalimit të afatit të paraparë prej 6 muajsh “prej hyrjes në fuqi të aktit të kontestuar” me nenin 30 të ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (**Ligji Nr. 03/L-121**), andaj kërkesa duhet të shpallet e papranueshme.
52. Duke marrë për bazë si më sipër gjykata konsideron se parashtuesi i kërkesës nuk i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë dhe sikur janë paraparë me nenin 36 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese andaj nuk ka bazë për vlerësimin e meritës së kërkesës, dhe:

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 të Kushtetutës, nenin 20 dhe 30 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, Rregullin 36 të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 5 dhjetor 2012, njëzëri:

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. TA HEDHË POSHTË kërkesën për masë të përkohshme si të papranueshme;
- III. Ky Vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- IV. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani