



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 3. Decembra 2015. godine
Ref. br.: RK866/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI99/15

Podnosilac

Axhi Thaçi

**Ocena ustavnosti presude (SCEL-09-0009) Specijalizovanog veća
Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na
Kosovsku agencija za privatizaciju od 12. novembra 2013 godine.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Bekim Sejdiu, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Axhi Thaçi iz Prizrena (u daljem tekstu: podnosilac).

Osporena odluka

2. Podnosilac osporava presudu (SCEL-09-0009 od 12. novembra 2013. godine) Specijalizovanog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće PKVS), koju je podnosilac zahteva primio 13. novembra 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za ocenu ustavnosti gore navedene presude Specijalizovanog veća PKVS. Podnosilac zahteva smatra da je presuda doneta *“ne poštujući jednakost stranaka – radnika tokom sastavljanja spiska za ostvarivanje prava na deo od 20%”* čime je povređen član 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 23. jula 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 19. avgusta 2015. godine odlukom GJR. KI99/15, predsednica Suda je imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom KSH. KI99/15, predsednica je imenovala Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 14. septembra 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca i Specijalizovano veće PKVS o registraciji zahteva.
8. Dana 14. oktobra 2015. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva

Pregled činjenica

9. Dana 31. avgusta 2006. godine, izvršena je privatizacija DP-a „Hotel Theranda“ iz Prizrena.
10. Konačan spisak radnika koji su ispunili uslove da učestvuju u udelu od 20% od cene prodaje ostvarene od procesa privatizacije DP-a „Hotel Theranda“ iz Prizrena je objavljen u dnevnim listovima dana 21. 22. 23. i 24. maja 2009. godine.

11. Prema članu 67.6 Administrativnog uputstva 2008/06 u vezi sa članom 10.6 (a) Uredbe UNMIK-a br. 2003/13, žalba protiv konačnog spiska se mora predati u roku od 20 (dvadeset) dana nakon objavljivanja konačnog spiska.
12. Poslednji rok za izjavljivanje žalbi Specijalizovanom veću PKVS na konačan spisak radnika DP-a „Hotel Theranda“ je bio 13. jun 2009. godine.
13. Dana 22. juna 2009. godine, podnosilac (žalilac C-0022) je izjavio žalbu Specijalizovanom veće PKVS, kojom je tražio da se uvrsti u konačan spisak radnika DP-a „Hotel Theranda“.
14. Dana 12. novembra 2013. godine, Specijalizovano veće PKVS je presudom (SCEL-09-0009) odbacilo žalbu podnosioca (žalilac C-0022) kao “... neprihvatljivu jer je podneta neblagovremeno...” sa sledećom poukom o pravnom leku:

“Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 21 dana Žalbenom veću Posebne komore. [...] Predviđeni rok počinje da teče u ponoć istog dana kad je žalioocu dostavljena presuda u pisanoj formi.”

Navodi podnosioca

15. Podnosilac tvrdi da je Specijalizovano veće PKVS osporenu presudu donelo “*ne poštujući jednakost stranaka – radnika tokom sastavljanja spiska za ostvarivanje prava na deo od 20%*” čime je prekršen član 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava na sledeći način:

“... uskraćeno pravo na ostvarivanje dela prihoda od 20% kao radnika DP-a „Hotel Theranda“ iz Prizrena nakon njegove privatizacije ... u potpunosti nepravedno, i žaliooci na prvoj strani spiska pomenute presude su uključeni i ostvarili su pravo lica koja uopšte nisu bila aktivna u ovom preduzeću ... dok su mene iako sam bio aktivan i uključen u ovoj stvari otklonili sa spiska na udeo od 20%...”

16. Podnosilac tvrdi da je “*...lečen od strane psihijatra, i to od 8.04.2009. godine, sve do 15.09.2009. godine, kada je bio i rok za ulaganje žalbe, koju iz zdravstvenih razloga nisam mogao da uložim [...] i nije istina da sam primio presudu – u povratnici ne stoji potpis.*”
17. Podnosilac od Ustavnog suda zahteva da mu “*omogući ... uključivanje u spisak za ostvarivanje prava na udeo od 20% koje me sleduje nakon privatizacije preduzeća „Hotel Theranda“.*”

Ocena prihvatljivosti zahteva

18. Sud će ispitati da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
19. Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

20. Pored toga, Sud se takođe poziva na član 49. Zakona koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”.

21. Sud se, dalje, poziva i na pravilo 36 (1) (c) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

[...]

c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva”.

22. Sud primećuje da je presuda (SCEL-09-0009 od 12. novembra 2013. godine) Specijalizovanog veća PKVS podnosiocu uručena 13. novembra 2013. godine; podnosilac je podneo svoj zahtev Sudu 23. jula 2015. godine; zahtev je podnet Sudu nakon isteka roka od 4 meseca od dana kada mu je uručena presuda Specijalizovanog veća PKVS.

23. U ovom smislu, Sud ponavlja da je rok od 4 meseca iz člana 49. Zakona i pravila 36 (1) c) Poslovnika prekluzivne prirode i ustanovljen je radi obezbeđenja načela pravne sigurnosti, obezbeđujući da se predmeti koji se pokreću u skladu sa Ustavom razmatraju u razumnom roku, te da odluke koje dolaze iz prošlosti ne mogu biti stalno otvorene za ustavno ocenjivanje (vidi slučaj: *O’LOUGHLIN i ostali protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25 . avgusta 2005. godine).

24. Iz ovoga proizilazi da je zahtev podnet van roka predviđenog članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu i kao takav je neprihvatljiv.

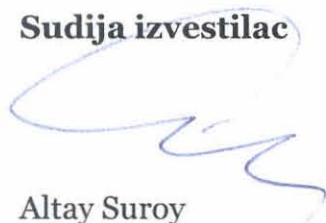
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7 Ustava, članovima 20. i 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu, na sednici održanoj dana 14. oktobra 2015. godine većinom glasova

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4 Zakona;
- IV. DA PROGLASI da odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi