



Prishtinë, më 1 shkurt 2016  
Nr. ref.: RK882/16

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

né

**Rastin nr. KI98/15**

Parashtrues

**Shpendim Bokshi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac. nr. 4223/2014, të 25 marsit 2015**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Shpendim Bokshi, pronar i personit juridik Sh.p.k. "Bokshi" nga Gjakova (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës).

## Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi konteston Aktvendimin (Ac. nr. 4223/14), të Gjykatës së Apelit të Kosovës, të 25 marsit 2015.

## Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të lartpermendor të Gjykatës së Apelit, me të cilin, sipas pretendimeve të parashtruesit, i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] dhe nenin 102 [Parimet e Përgjithshme të Sistemit Gjyqësor] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), si dhe nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt] dhe me nenin 13 [E Drejta për Zgjidhje Efektive] të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmë: KEDNJ).

## Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenet 21.4 dhe 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 15 korrik 2015, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 19 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI98/15, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar rapportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja, me Vendimin nr. KSH. KI98/15, caktoi Kolegjin shqyrtyues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Bekim Sejdiu.
7. Më 7 shtator 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kerkoi nga parashtruesi plotësimin e formularit të kërkesës. Njëkohësisht, Gjykata kerkoi nga parashtruesi i kërkesës të dorëzojë në Gjykatë vendimet të cilat i konteston dhe të bashkëngjitur dokumentet përkatëse që vërteton se është pronar i personit juridik Sh.p.k. "Bokshi".
8. Më 14 shtator 2015, parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë vetëm vendimet të cilat ai i konteston.
9. Më 17 shtator 2015, Gjykata kerkoi përsëri nga parashtruesi i kërkesës plotësimin e formularit të kërkesës dhe dorëzimin e dokumentit përkatës që dëshmon se ai është pronar i personit juridik Sh.p.k. "Bokshi".
10. Më 6 tetor 2015, parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë formularin e plotësuar dhe certifikatën e regjistrimit të personit juridik Sh.p.k. "Bokshi".

11. Më 26 tetor 2015, Gjykata kërkoi nga parashtruesi i kérkesës që të deklarohet nëse në të njëjtën kohë ka paraqitur edhe kérkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë te Prokurori i Shtetit të Kosovës.
12. Më 16 nëntor 2015, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë kérkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të cilën e kishte paraqitur te Prokurori i Shtetit më 6 maj 2015.
13. Më 22 dhjetor 2015, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit reportues Kolegji shqyrtues i rekomandoi njëzëri Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

### **Përbledhja e fakteve në procedurën administrative**

14. Më 14 maj 2012, Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale (në tekstin e mëtejmë: KPMM) me Aktvendimin (KA. nr. 189/12) kishte shqiptuar gjobë administrative ndaj parashtruesit të kérkesës në shumë prej 5.000 euro, për zhvillimin e veprimtarisë të separacionit të burimeve minerale pa licencën e duhur për kryerje të veprimtarisë së tillë.
15. Më 3 korrik 2012, KPMM me Aktvendimin (KA. nr. 219/2012) kishte shqiptuar gjobën tjetër (të re) administrative ndaj parashtruesit të kérkesës në shumë prej 5.000 euro, pasi që pretendohet se parashtruesi kishte vazhduar veprimtarinë e separacionit të burimeve minerale pa licence.
16. Në të dy aktvendimet e lartpërmendura të nxjerra nga KPMM gjendet këshilla juridike:

*“Kundër këtij aktvendimi është lejuar inicimi i procedurës administrative, në pajtim me Ligjin për procedurën administrative. Padia për inicimin e procedurës administrative duhet të paraqitet në Gjykatën Supreme brenda 30 ditëve nga dita e dërgimit të këtij Aktvendimi nga KPMM”.*

### **Përbledhja e fakteve në procedurën përbartimore**

17. Më 2 maj 2013, KPMM parashtroi propozim në Gjykatën Themelore në Gjakovë për përbartimin e Aktvendimit (KA. nr. 189/12, të 14 majit 2012) dhe të Aktvendimit (KA. nr. 219/2012, të 3 korrikut 2012), me të cilat aktvendime kishte shqiptuar gjobat administrative ndaj parashtruesit të kérkesës në shumën e përgjithshme prej 10.000 euro.
18. Më 14 maj 2013, Gjykata Themelore në Gjakovë me Aktvendimin (E. nr. 378/13), lejoi përbartimin e Aktvendimit (KA. nr. 189/12, të 14 majit 2012) dhe të Aktvendimit (KA. nr. 219/2012, të 3 korrikut 2012).
19. Më 27 maj 2013, parashtruesi i kérkesës ushtroi prapësim kundër Aktvendimit (E. nr. 378/13) të Gjykatës Themelore në Gjakovë për lejimin e përbartimit, duke argumentuar se në këtë çështje përbartimore mungonte titulli përbartimor, dhe propozoi që përbartimi të shpalaje i palejuar.

20. Më 24 maj 2014, Gjykata Themelore në Gjakovë me Aktvendimin (E. nr. 378/13) e refuzoi prapësimin e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar.
21. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktvendimit (E. Nr. 378/13, të 24 majit 2014) për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale si dhe propozoi që ankesa e tij të aprovohet si e bazuar.
22. Më 25 mars 2015, Gjykata e Apelit me Aktvendimin (AC. nr. 4223/2014), refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetoi Aktvendimin (E. Nr. 378/13, të 24 majit 2014) e Gjykatës Themelore në Gjakovë.
23. Në Aktvendimin e saj, Gjykata e Apelit vlerësoi se “[...] Aktvendimi i goditur është i drejtë dhe se gjykata e shkallës së parë ka vepruar drejtë kur e ka refuzuar kundërshtimin e parashtruesit si të pabazuar. Kjo nga fakti se parashtruesi është zënë duke zhvilluar aktivitet të veçantë-Separacion, në mënyrë ilegale, prandaj KPMM i ka shqiptuar gjobat sipas Aktvendimit (KA. nr. 189/12 të 14 majit 2012) dhe të Aktvendimit (KA. nr. 219/2012 të 3 korrikut 2012) [...]”.
24. Për më tepër, Gjykata e Apelit arsyetoi se, edhe pse “[...] Aktvendimet e KPMM mund të goditen në procedurë administrative përmes fillimit të Konfliktit Administrativ, kjo nuk paraqet pengesë ligjore për përbirim, për shkak se sipas Ligjit për Konfliktet Administrative, ushtrimi i padisë kundër vendimeve administrative nuk e ndalon ekzekutimin e tyre [...]”.
25. Më 6 maj 2015, parashtruesi ia dorëzoi kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë Prokurorit të Shtetit të Kosovës.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

26. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Aktvendimin (E. nr. 378/2013) e Gjykatës Themelore në Gjakovë dhe me Aktvendimin (Ac. nr. 4223/14) e Gjykatës së Apelit i janë shkelur të drejtat e garantuara siç janë përmendur në paragrafin 3, të këtij dokumenti.
27. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pretendon se aktvendimet e kontestuara janë tërësisht të pabazuara dhe të paligjshme edhe për shkaqe procedurale dhe materiale.
28. Për më tepër, parashtruesi i kërkesës pretendon se “[...] Gjykata themelore në Gjakovë përkatesisht gjyqësori, nuk është as kompetente lëndore e as vendore për përbarimin e gjobës administrative të shqiptuar nga Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, Prishtinë. Gjykata nuk përbaron gjoba, taksa dhe tatime, përkatesisht detyrime fiskale publike në procedurën e përbarimeve civile. Detyrimet tatimore, taksat dhe detyrimet publike përbarohen njësoj si dhe tatimet, nga organi i cili ka vendosur, nëse ato janë ligjore”.

29. Parashtruesi i kérkesës kérkon: “*Lus Prokurorinë e Shtetit të Kosovës që pranë Gjykatës Supreme të Kosovës të ngritë kérkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në mënyrë që kjo padrejtësi ordinere që më është bërë të eliminohet, [...] dhe nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës t'i shpallë antikushtetuese vendimet gjyqësore*”.

### **Pranueshmëria e kérkesës**

30. Gjykata së pari vlerëson nëse kérkesa e parashtruesit i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

31. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113. 7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

32. Përveç kësaj, nen 47.2 i Ligjit parasheh:

*“Individ mund ta ngritë kérkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

33. Për më tepër, rregulli 36 (1) (b) i Rregullores së punës, parasheh:

*“Gjykata mund ta shqyrtojë një kérkesë nëse: janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”.*

34. Gjykata vëren se parashtruesi i kérkesës, kérkesën e tij e bazon në zbatimin e gabuar të ligjit nga ana e gjykatave të rregullta, në veçanti duke theksuar se “*gjyqësori, nuk është kompetent lëndor e as vendor për përmbarimin e gjobës administrative të shqiptuar nga Komisioni i Pavarur...*”.

35. Përveç kësaj, parashtruesi i kérkesës nuk i ka shterur mjetet juridike efektive me të cilat kishte mundësi të konteston ligjshmërinë e Aktvendimit të KPMM (KA. nr. 189/12, të 14 majit 2012) dhe Aktvendimit të KPMM (KA. nr. 219/2012, të 3 korrikut 2012), në procedurë administrative në Gjykatën Supreme në pajtim me këshillën juridike.

36. Gjykata, po ashtu, i referohet Ligjit nr. 03/L-202 për konfliktet administrative, i cili sipas nenit 23, paragrafi 1 dhe 2 përcakton si në vijim:

*“1. Për paditë kundër akteve administrative të të gjitha organeve vendos gjykata kompetente për çështjet administrative në shkallë të parë, nëse me dispozita të tjera ligjore nuk është përcaktuar ndryshe.*

*2. Kundër vendimit të nxjerrë në konfliktin administrativ, ankesa mund të paraqitet te gjykata kompetente për çështje administrative e shkallës së dytë”.*

37. Gjykata vëren se çështjet e ngritura nga parashtruesi i kërkesës në Gjykatën Kushtetuese kanë mundur të parashtrohen në Gjykatën Supreme, në pajtim me Ligjin nr. 03/L-202 për konfliktet administrative.
38. Pastaj, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës njëkohësisht me kërkesën përvlerësimin e kushtetutshmërisë e dorëzoi edhe kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë te Prokurori i Shtetit, më 6 maj 2015, dhe se procedura lidhur me kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë nuk është ende e përfunduar.
39. Në këto rrethana, dhe në bazë të dokumenteve të dorëzuara nga parashtruesi në Gjykatë, rezulton se ai nuk i ka shterur të gjitha mjetet juridike efektive të cilat i ka pasur në dispozicion.
40. Prandaj, kërkesa është e parakohshme, për shkak se rasti i parashtruesit, i cili ka të bëjë me propozimin për refuzimin e përmbarimit të Aktvendimit të KPMM, për shkak të mungesës së juridiksonit të gjykatave të rregullta, është ende në pritje të njoftimit nga Prokurori i Shtetit në Gjykatën Supreme të Kosovës.
41. Në këtë drejtim, Gjykata rithekson se gjykatat e rregullta janë të pavarura në ushtrimin e kompetencave ligjore, dhe se detyra e tyre kushtetuese dhe prerogative është t'i interpretojnë çështjet e fakteve dhe të ligjit, të cilat janë relevante për rastet e paraqitura para tyre.
42. Arsyetimi për rregullin e shterimit është që autoriteteteve përkatëse, duke përfshirë gjykatat, t'u ofrohet mundësia për të parandaluar ose për të korrigjuar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës. Rregulli bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës siguron mjete efektive juridike kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës (Shih rastin KI41/09, parashtrues i kërkesës *Universiteti AAB-RIINVEST SH.P.K., Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës*, Aktvendimin për papranueshmëri i 21 janarit 2010, dhe *mutatis mutandis, Selmani kundër Francës*, nr. 25803/94, GJEDNJ, Vendimi i 28 korrikut 1999).
43. Parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesi i kërkesës t'i shterojë të gjitha mundësitë procedurale në procedurë të rregullt, administrative ose gjyqësore, në mënyrë që të parandalohet shkelja e Kushtetutës apo, nëse ka, të korrigohet shkelja e tillë e të drejtave themelore (Shih rastin KI07/09, parashtrues të kërkesës *Demë Kurbogaj dhe Besnik Kurbogaj*, Aktvendimi për papranueshmëri i 19 majit 2010).
44. Rrjedhimisht, Gjykata Kushtetuese nuk duhet të vlerësojë shkeljet e pretenduara kushtetuese para se t'ua japë mundësinë gjykatave të rregullta për t'i përfunduar procedurat të cilat parashtrohen para tyre, për të korrigjuar dhe eliminuar shkeljet e Kushtetutës.
45. Prandaj, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj që të jetë në gjendje të paraqesë kërkesë në Gjykatën Kushtetuese, dhe kërkesa duhet të refuzohet si e papranueshme, në

pajtim me nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 paragrafi 7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 48 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 22 dhjetor 2015, me shumicë votash

## VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Robert Carolan



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi