



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 27 dhjetor 2016  
Nr. ref.:RK1025/16

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. KI96/15**

Parashtrues

**Mirsad Gashi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Pzd. nr. 59/2015, të 20 majit 2015**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga Mirsad Gashi nga Prizreni (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), të cilin e përfaqëson Natal Bullakaj, avokat nga Suhareka.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës kërkon vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Pzd. nr. 59/2015, të 20 majit 2015.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar me të cilin, siç pretendohet, është shkelur neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 13 korrik 2015, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 19 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 23 shtator 2015, parashtruesi i kërkesës dorëzoi dokumente shtesë në Gjykatë.
8. Më 19 dhjetor 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 3 gusht 2016, Gjykata njoftoi Gjykatën Supreme për regjistrimin e kërkesës.
10. Më 20 tetor 2016, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës, në përbërje të plotë, që ta deklarojë kërkesën të papranueshme.

## **Përmbledhja e fakteve**

11. Parashtruesi i kërkesës në vitin 2014 ka qenë njëri nga akterët e aksidentit të trafikut me fatalitet.
12. Më 7 gusht 2014, Gjykata Themelore në Prizren [me Aktgjykimin P. nr. 901/2014] e shpalli parashtruesin e kërkesës fajtor për shkaktimin e aksidentit të trafikut dhe e dënoi me dënim me burg.

13. Parashtruesi i kërkesës parashtrroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren [P. nr. 901/2014].
14. Më 9 dhjetor 2014, Gjykata e Apelit [me Aktgjykimin PA1. nr. 1350/2014] refuzoi ankesën e parashtruesit dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prizren.
15. Parashtruesi i kërkesës, ndaj Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, paraqiti në Gjykatën Supreme kërkesën për zbutjen e jashtëzakonshme të dënimit.
16. Më 20 maj 2015, Gjykata Supreme [me Aktvendimin Pzd. nr. 59/2015] refuzoi kërkesën e parashtruesit për zbutjen e jashtëzakonshme të dënimit të shqiptuar me Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prizren. Gjykata Supreme në arsyetimin, *inter alia*, thekson se:

*“Gjykata Supreme e Kosovës, në përputhje me këtë dispozitë vlerëson se rrethanat që theksohen në kërkesë a kanë peshë ligjore dhe a janë të asaj natyre që do të mund të ndikonin në një dënim më të butë.*

*[...]*

*nga certifikata mjekësore e bashkangjitur kërkesës për zbutjen e jashtëzakonshme të dënimit, nuk mund të kuptohet diagnoza e sëmundjes së të dënuarit përveç që theksohet se ekzistojnë ca sëmundje mendore aq edhe fizike të cilat kërkojnë një trajtim ndërsa sqarime dhe trajtime të tjera janë planifikuar tek mjekët specialist konstatim ky i cili për gjykatën është i pakuptueshëm. Megjithatë, kjo Gjykatë konsideron se kjo rrethanë edhe pse konsiderohen si e re, nuk është e asaj natyre e cila në kuptim me dispozitën e lartcekur ligjore e justifikojnë zbutjen e jashtëzakonshme të dënimit, duke pasur parasysh peshën e veprës penale, në veçanti shkallën e përgjegjësisë penale të të dënuarit, rrethanat e kryerjes së veprës penale dhe pasojat e shkaktuara ku kanë gjetur vdekjen tre persona ...”.*

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me aktgjykimet të Gjykatës Themelore, të Gjykatës së Apelit dhe Gjykatës Supreme i janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës.
18. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata që të:

*“... vlerësojë kushtetutshmërinë e aktgjykimeve dhe aktvendimeve që Gjykata e shkallës së parë - Gjykata Themelore në Prizren me Aktgjykimin P. nr. 901/14 të dt. 07.08.2014, Gjykata e Apelit me Aktgjykimin PA1 nr. 1350/14, Gjykata Supreme duke vendosur sipas kërkesës për zbutje të jashtëzakonshme kanë bërë shkelje të nenit 31 të Kushtetutës së RKS-së - e drejta në gjykim të drejtë dhe të paanshëm, nuk janë marrë për bazë pretendimet e dhëna dhe propozojmë që: Gjykata Kushtetuese ta obligon Gjykatën e Apelit TA NDRYSHOJ Aktgjykimin e shkallës së parë apo të kthejë çështjen në rigjykim, apo që Gjykatën Supreme të Kosovës që ta miratojë kërkesën për zbutje të jashtëzakonshme të dënimit”.*

## Pranueshmëria e kërkesës

19. Në mënyrë që të jetë në gjendje të zgjidhë ankesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse ankesa i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, neni 113, paragrafi 7 i Kushtetutës, përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
21. Neni 49 i Ligjit, gjithashtu, përcakton:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.*
22. Në këtë rast Gjykata, gjithashtu, merr parasysh rregullin 36 (1) (c), (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, i cili parashikon:

*“(1) Gjykata mund të shqyrtojë një kërkesë nëse:  
[...]  
(c) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesit.  
  
(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:  
[...]  
(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.*
23. Në rastin konkret, duke i shqyrtuar shkresat e lëndës Gjykata gjeti se parashtruesi i kërkesës kishte dy procedura në gjykatat e rregullta në të cilat vendimet ishin marrë për çështje të ndryshme.
24. Procedura e parë kundër parashtruesit të kërkesës është iniciuar nga Prokuroria Themelore më 3 qershor 2014. Kjo procedurë kishte përfunduar më 9 dhjetor 2014 me Aktgjykimin [PA1. nr. 1350/14] të Gjykatës së Apelit dhe kështu Aktgjykimi [P. nr. 901/2014] i Gjykatës Themelore, me të cilin parashtruesi është shpallur fajtor, mori formën e prerë.
25. Gjykata vëren se në procedurën e lartpërmendur u vendos në bazë të meritave të pretendimeve të Prokurorisë se parashtruesi e kishte kryer veprën penale të

rrezikimit të trafikut publik nga neni 378, paragrafi 9 në lidhje me paragrafin 1 të KPK-së, për të cilën ai u dënua me vendim të formës së prerë.

26. Vërtetimi i ekzistimit të veprës penale të parashtruesit u mbyll me vendim të formës së prerë më 9 dhjetor 2014, ndërsa kërkesa e parashtruesit është dorëzuar më 13 korrik 2015, që është më shumë se katër muaj pas vendimit të formës së prerë.
27. Prandaj, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës, kërkesa në lidhje me grupin e parë të procedurave duhet të refuzohet si e paafatshme.
28. Gjykata rithekson se afati prej 4 (katër) muajsh është i natyrës prekluzive dhe është themeluar për të promovuar sigurinë juridike, duke siguruar që kërkesat të cilat dorëzohen në pajtim me Kushtetutën shqyrtohen brenda një kohe të arsyeshme, dhe se vendimet nga e kaluara nuk mund të jenë vazhdimisht të hapura për vlerësim kushtetues (Shih rastin *O'LOUGHLIN dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 23274/04, GJEDNJ, vendimi i 25 gushtit 2005).
29. Sa i përket procedurës së dytë, Gjykata vëren se e njëjta ka të bëjë me një kërkesë të parashtruar nga parashtruesi për zbutjen e jashtëzakonshme të dënimit. Parashtruesi e ka iniciuar këtë procedurë më 26 mars 2015.
30. Kjo procedurë përfundoi më 20 maj 2015, kur Gjykata Supreme nxori Aktvendimin [Pzd. nr. 59/2015], me të cilin është refuzuar, si e pabazuar, kërkesa për zbutje të jashtëzakonshme të dënimit, në pajtim me nenin 429 të KPPK-së, i cili përcakton standardet që duhet të përmbushen si bazë për zbutjen e jashtëzakonshme të dënimit të shqiptuar në formë të prerë.
31. Në lidhje me këtë, Gjykata vëren se në këtë procedurë, Gjykata Supreme vendosi vetëm për përmbushjen e kushteve procedurale për zbutjen e dënimit të shqiptuar, dhe jo për meritat e rastit, i cili përfundoi me Aktgjykimin e formës së prerë të Gjykatës së Apelit, të 9 dhjetorit 2014.
32. Në fakt, Gjykata vlerëson se Gjykata Supreme ka dhënë arsyetim të qartë dhe përfundime të sakta duke u mbështetur në gjendjen faktike të vërtetuar në procedurën gjyqësore. Nga ana tjetër, parashtruesi i kërkesës nuk ka shpjeguar si dhe pse i janë shkelur të drejtat me Aktvendimin e Gjykatës Supreme, e cila konstatoi se kërkesa e tij është e pabazuar.
33. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet e veta dhe as nuk ka paraqitur ndonjë provë *prima facie* që do të tregonte shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë (Shih rastin nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtrues *Tafil Qorri dhe Mehdi Sylja*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, CA. nr. 2129/2013, të 5 dhjetorit 2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, CA. nr. 1947/2013, të 5 dhjetorit 2013).
34. Për më tepër, Gjykata konsideron se në procedurën e zbatuar nuk ka asgjë që tregon se procedurat e zhvilluara para gjykatave të rregullta kanë qenë të padrejta apo arbitrare, apo se parashtruesit të kërkesës i janë shkelur të drejtat

dhe liritë e garantuara me Kushtetutë. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se referimi në shkeljen e Kushtetutës është i pabazuar.

35. Për arsyet e cekura në paragrafët 26 dhe 31, kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c), (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.1 dhe 7 të Kushtetutës, nenit 49 të Ligjit dhe rregullave 36 (1) (c), (d) dhe 36 (2) (b) të Rregullores së punës, më 20 tetor 2016, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

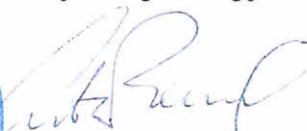
**Gjyqtari raportues**



Ivan Čukalović



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi