



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 23 janar 2015
Nr. ref.:RK756/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI96/14

Parashtrues

Istref Veliçi

Kërkesë për interpretim të disa dispozitave të Ligjit për lojëra të fatit, Nr. 04/L-080, të 6 prillit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga z. Istref Veliçi, kryetar i Shoqatës së lojërave të fatit me seli në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi nuk konteston ndonjë vendim konkret të ndonjë autoriteti publik.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kërkesa e parashtruesit për interpretim të nenit 66, paragrafit 2, nënparagrafëve 2.4 dhe 2.6; nenit 70, paragrafit 2, nënparagrafëve 2.7 dhe 2.8; dhe nenit 81, paragrafit 3 të Ligjit për lojërat e fatit, Nr. 04/LO80 (në tekstin e mëtejme: Ligji për lojërat e fatit).
4. Parashtruesi pretendon se Ministria e Financave e Qeverisë së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ministria), përmes aplikimit të Ligjit për lojërat e fatit, i ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) për sa i përket *“barazisë para ligjit, vlerave, parimeve të përgjithshme, të drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, interpretimit të dispozitave për të drejtat e njeriut dhe mbrojtjes gjyqësore të të drejtave”*.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit, Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 2 qershor 2014, parashtruesi parashtrroi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 4 korrik 2014, Kryetari, me Vendimin nr. GJR. KI96/14, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI96/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 7 korrik 2014, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë informata shtesë.
9. Më 15 korrik 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës.
10. Më 8 dhjetor 2014, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Më 6 prill 2012, është miratuar Ligji për lojërat e fatit i cili ka hyrë në fuqi pesëmbëdhjetë (15) ditë pas publikimit në Gazetën zyrtare.
12. Sipas pretendimeve të parashtruesit, pas hyrjes në fuqi të Ligjit për lojërat e fatit, Ministria, pa të drejtë, ka mbyllur disa lokale afariste që ushtronin veprimtari ekonomike të cilat rregullohen përmes dispozitave të këtij ligji.

13. Sipas parashtruesit, lokalet e lartcekura afariste ishin mbyllur për arsye se Ministria kishte konsideruar që nuk janë plotësuar kriteret lidhur me distancën e këtyre lokaleve afariste në raport me objektet edukative-arsimore, historike, fetare dhe pronës komunale.

Pretendimet e parashtruesit

14. Parashtruesi pretendon se Ministria përmes aplikimit të Ligjit për lojëra të fatit ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë, përkatësisht me nenin 3 [Barazia para Ligjit] paragrafi 1, nenin 7 [Vlerat] paragrafi 1.1, nenin 21 [Parimet e Përgjithshme], nenin 24 [Barazia para Ligjit] paragrafi 1, nenin 31 [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] paragrafi 1, nenin 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] dhe nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave].
15. Parashtruesi arsyeton kërkesën e tij për interpretim të dispozitave të Ligjit për lojërat e fatit duke pohuar se *“anëtarët e shoqatës pa fajin e tyre kanë ardhur në një pozitë të palakmueshme dhe denigruese si në aspektin ekonomik ashtu edhe në aspektin moral, si pasojë e interpretimit të gabuar të dispozitave të Ligjit Nr. 04/L-080 për Lojëra të Fatit”*.
16. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesë:

“[...] që të bëjë interpretimin autentik të: Dispozitave të nenit 66, parag. 2 nënparag. 2.4 dhe 2.6 , neni 70, parag.2, dhe nënparag.2.7, dhe 2.8, [...] dispozitave të nenit 66, parag.2 nënparag.2.4, dhe 2.6, neni 70, parag. 2, nënparag.2.7 dhe 2.8, të Ligjit Nr. 04/-080 për Lojra të Fatit , duke precizuar se këto dispozita a aplikohen me rastin e licensimit të subjekteve të reja për lojra të fatit , apo me rastin e zgjatjes së afatit të licensave ekzistuese , apo se këto dispozita aplikohen automatikisht nga dita e hyrjes në fuqi të këtij ligji të lartpërmendur, pavarësisht faktit se ende nuk ka skaduar afati i licensave të lëshuara sipas ligjit të mëparshëm për lojra të fatit, Nr. 2004/35 Licensave.

Si dhe të dispozitave të nenit 81, parag.3, të Ligjit .04/L-080 për Lojra të Fatit , të datës 06 Prill 2012 , duke precizuar-nxjerrë përfundim konkret se Licensat e lëshuara për ushtrimin e lojrave të fatit , sipas Ligjit të mëparshëm për Lojra të Fatit Nr. 2004/35 , a konsiderohen si të pavlefshme, në hyrje në fuqi të Ligjit Nr. 04/L-080 për Lojra të Fatit , pavarësisht se nuk ju ka skaduar afati, apo se të gjitha licensat e lëshuara për ushtrimin e lojrave të fatit, sipas ligjit të mëparshëm për Lojra të Fatit Nr. 2004/35, konsiderohen valide gjerë në ditën e skadimit të tyre”.

Pranueshmëria e kërkesës

17. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
18. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.1 dhe 113.7 të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“(1) Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar”.

[...]

(7) Individët janë të autorizuar të ngrënë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

19. Më tutje, Gjykata i referohet nenit 47.1 të Ligjit, i cili parasheh:

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje Juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik”.

20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) (a) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(1) Gjykata mund të shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(a) Kërkesa parashtrohet nga një palë e autorizuar”.

21. Siç është cekur më lart, parashtruesi kërkon interpretimin e disa dispozitave të Ligjit për lojëra të fatit me arsyetimin se Ministria ka shkelur të drejtat e tij kushtetuese duke bërë, sipas tij, interpretim të gabuar të atyre dispozitave ligjore.
22. Në rastin në fjalë, Gjykata vëren se parashtruesi nuk ka ngritur ndonjë pretendim për shkelje të kryer nga autoritetet publike siç parashihet me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe nenin 47.1 të Ligjit.
23. Gjykata po ashtu vëren se parashtruesi, nuk ka paraqitur asnjë informatë në lidhje me ndonjë procedurë ose veprim ligjor që ka nisur me qëllim të adresimit të ankesave të tij, lidhur me pretendimet për zbatim të gabuar të atyre dispozitave të Ligjit për lojërat e fatit.
24. Sa i përket të drejtës së parashtruesit për të parashtruar kërkesë sipas nenit 113.7 të Kushtetutës dhe nenit 47.1 të Ligjit, Gjykata vëren se parashtruesi nuk i referohet ndonjë veprimi apo vendimi konkret të një autoriteti publik që mund të ketë cenuar të drejtat e tij kushtetuese. Ajo çfarë parashtruesi kërkon është *“interpretim autentik”* i dispozitave të caktuara të Ligjit për lojërat e fatit meqë, sipas tij, si rrjedhojë e interpretimit të gabuar të tyre nga ana e Ministrisë ai dhe anëtarët e tjerë të Shoqatës për lojërat e fatit janë vënë në *“një pozitë të palakmueshme dhe denigruese si në aspektin ekonomik ashtu edhe në aspektin moral”*.
25. Gjykata rikujton se vetëm autoritetet që janë të numëruara në mënyrë eksplicite në nenet 113.2 deri 113.6 të Kushtetutës janë palë të autorizuar për të ngritur në Gjykatë çështjet e vlerësimit abstrakt të kushtetutshmërisë dhe të kërkojnë vlerësimin e kushtetutshmërisë së legjislacionit.

26. Në këtë drejtim, Gjykata gjithashtu dëshiron të theksojë se rasti i parashtruesit është i ngjashëm me rastin nr. KI230/13 (Shih Rastin nr. KI230/13 të parashtruesit *Tefik Ibrahim*, rast i Gjykatës Kushtetuese, Aktvendimi për papranueshmëri, i 19 majit 2014). Në atë rast, parashtruesi kishte kontestuar, *in abstracto*, kushtetutshmërinë e nenit 7.5 të Ligjit, Nr. 03/L-072 për zgjedhjet lokale duke konsideruar që ky nen është i pa drejtë dhe diskriminues ndaj tij. Gjykata kishte refuzuar kërkesën e parashtruesit ngase ai ishte konsideruar si palë e paautorizuar për të kontestuar kushtetutshmërinë e ligjit *in abstracto*.
27. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi nuk është palë e autorizuar për të kontestuar kushtetutshmërinë e ligjit *in abstracto* e as të kërkojë interpretim të ligjit, dhe, rrjedhimisht, kërkesa e tij duhet të deklarohet e papranueshme.
28. Si përfundim, për arsyet e lartcekura, Gjykata vlerëson se parashtruesi nuk është palë e autorizuar, dhe në bazë të nenit 113. 1 dhe 7 të Kushtetutës, nenit 47.1 të Ligjit dhe të rregullit 36 (1) (a) kërkesa duhet të refuzohet si e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.1 dhe 7 të Kushtetutës, nenin 47.1 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (a) të Rregullores së punës, në seancën e saj të mbajtur më 8 dhjetor 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

