



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 23. novembar 2012. god.  
Br. ref.: RK324/12

## **REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI 96/12**

Podnosilac

**Ramiz Asllani**

**Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Rev. 311/2009 od 15. jula 2009. god.,  
presude Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 393/08, od 18. februara 2009. god. i  
presude Opštinskog suda C. br. 749/07 od 4. jula 2008. god.**

### **USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnet od strane Remzi Asllanija (podnosilac) sa prebivalištem u selu Rečane, opština Prizren.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava: rešenje Vrhovnog suda Rev. 311/2009 od 15. jula 2009. god., presudu Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 393/08 od 18. februara 2009. god. i presudu Opštinskog suda P. br. 749/07 od 4. jula 2008. god.

## **Predmetna stvar**

3. Osnovna stvar predmeta se odnosi na imovinsko pravo, kao i na zahtev za povratak sporne imovine za koju podnosilac navodi da mu je oduzeta na protivzakonit način od strane svog komšije iz sela.
4. Podnosilac je između ostalog zahtevao i da se njegov identitet ne otkrije.

## **Pravni osnov**

5. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 15. januara 2009. god., (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 28 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred sudom**

6. Dana 8. oktobra 2012. god. podnosilac je podneo zahtev u Ustavnom sudu (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 8. oktobra 2012. god., Sud je od podnosioca zahtevao dopunu zahteva sa potrebnom dokumentacijom.
8. Dana 18. oktobra 2012. god., podnosilac je podneo kompletiran zahtev zajedno sa potrebnom dokumentacijom.
9. Dana 30. oktobra 2012. god., Sud je obavestio podnosioca i stranke uključene u postupku o registraciji zahteva KI 96/12.
10. Dana 1. novembra 2012. god., predsednik je odlukom GJR. 96/12, imenovao sudiju Altay Suroy kao sudiju izvestioca. Istog dana je predsednik odlukom KSH. 96/12, imenovao Veće za razmatranje u sastavu od sudije Snezhana Botusharova (predsedavajući), Ivan Cukalovic (član) i Arta Rama-Hajrizi (član).
11. Sud je 13. novembra 2012. god. tražio od Opštinskog suda u Prizrenu dokaz o datumu kada je podnosilac zahteva primio rešenje Vrhovnog suda Rev. no. 311/2009 od 15. jula 2009. god.
12. Opštinski sud u Prizrenu je 13. novembra 2012. god. dostavio traženi dokaz gde se primećuje da je podnosilac zahteva rešenje Re. no. 311/2009 od 15. jula 2009 primio 23. oktobra 2010.
13. Dana 23. novembra 2012. god., Veće za razmatranje je razmatrao zahtev sudije izvestioca i preporučio Sudu u punom sastavu neprihvatljivost.

## **Pregled činjenica**

14. Dana 4. jula 2008. god., Opštinski sud u Prizrenu, prema tužbi podnetoj od strane g. A.L. (Arun Limani, tužilac) iz sela Rečane, opština Prizren, je doneo odluku (presudu C.

br. 749/07, od 04.07.2008. god.) u vezi sa određivanjem imovinskog prava. Opštinski sud priznao tužiocu g. Limani.

15. Podnosilac zahteva je protiv presude C. br. 749/07 od 4. jula 2008. god. Opštinskog suda Prizrena preko svog zastupnika (advokata) podneo žalbu osporavajući navedenu odluku zbog bitnih kršenja postupka, zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, predlažući da se ista poništi i da se predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje i odlučivanje.
16. Dana 18. februara 2009. god., Okružni sud u Prizrenu je presudom Ac. br. 392/2008 od 18. februara 2009. god. odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, zato što osporena presuda C. br. 749/07 od 4. jula 2008. god. nije doneta sa bitnim kršenjima postupka, kao što je to naveo advokat podnosioca zahteva, a ni razlozi u žalbi ne predstavljaju osnov za poništenje ili preinačavanje osporene presude.
17. Dana 15. juna 2009. god., podnosilac zahteva, nezadovoljan odlukom Okružnog suda, podnosi reviziju u Vrhovnom sudu (rešenje Rev. br. 311/2009 od 15. jula 2009. god.), Vrhovni sud odbija reviziju kao nedozvoljenu sa obrazloženjem da vrednost predmeta spora u konačnoj presudi ne prelazi iznos predviđen odredbom člana 382. stav 3 ZPP. Prema ovoj odredbi, revizija u ovom pravnom pitanju nije dozvoljena i kao takva treba da se odbije.
18. Dana 19. juna 2010. god., podnosilac zahteva je podneo tužbu u Evropskom sudu za ljudska prava u Strazburu (ESLJP).
19. Dana 24. juna 2010. god., ESLJP je potvrdio prijem podneska od strane podnosioca zahteva. ESLJP je odgovorio da "Kosovo nije potpisnica Konvencije za ljudska prava, tako da ne može da se podnese podnesak protiv iste".

### **Navodi podnosioca zahteva**

20. Podnosilac zahteva navodi da je odlukama redovnih sudova izvršeno kršenje prava zagarantovano članom 46. [Zaštita imovine] Ustava.
21. Podnosilac zahteva ukazuje da je njegov cilj i cilj ostalih članova porodice povratak sporne nepokretnosti koju im je ostavila njihova majka, bogatstvo za koje navodi da je njima oduzeto na nezakoniti način od strane svog komšije iz sela.

### **Preliminarna ocena prihvatljivosti zahteva**

22. Prvo, Sud ocenjuje da li zahtev podnosioca zahteva ispunjava kriterijume za prihvatljivost određene Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku o radu.
23. U vezi sa ovim, Sud se poziva na član 49. Zakona koji predviđa: "*Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta [...]*"
24. U ovom slučaju, Sud primećuje da je konačna sudska odluka za podnosioca zahteva rešenje Vrhovnog suda Republike Kosovo Rev. br. 311/2009 od 15. jula 2009. god., koje podnosilac zahteva primio 23 oktobra 2010. god. Podnosilac zahteva je svoj zahtev podneo Sudu 8. oktobra 2012. god., što znači da je zahtev podnet van četvoromesečnog roka (4) predviđenog članom 49. Zakona i pravilom 36.1 (b) Poslovnika o radu.

25. Štaviše, zahtev podnosioca za neotkrivanje njegovog identiteta treba da bude odbijen kao neosnovan, zbog činjenice da isti nije podneo dokaze zašto i kako negativno može da utiče otkrivanje njegovog identiteta u ovom pravnom pitanju.
26. Shodno tome, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 20. Zakona i pravila 56.2 Poslovnika o radu, zahtev je neprihvatljiv.

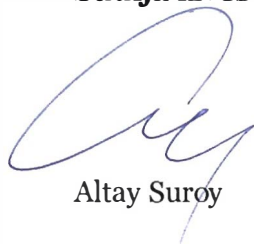
### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 49 Zakona, Pravilom 36. stavu 1. tački (b) Poslovnika o radu, 23. novembra 2012. god., jednoglasno je

### ODLUČIO

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Altay Suroy



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani