



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 23 nëntor 2012
Nr. ref.: RK324/12

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI 96/12

Parashtrues

Ramiz Asllani

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme Rev.
311/2009 të 15 korrikut 2009, Aktgjkimit të Gjykatës së Qarkut në Prizren Ac.
nr. 393/08, të 18 shkurtit 2009 dhe Aktgjkimit të Gjykatës Komunale
C.nr.749/07 të 4 korrikut 2008**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa u parashtrua nga Remzi Asllani (parashtruesi) me vendbanim në fshatin Reçan, komuna e Prizrenit.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston: Aktvendimin e Gjykatës Supreme Rev. 311/2009 të 15 korrikut 2009, Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prizren Ac. nr. 393/08 të 18 shkurtit 2009 dhe Aktgjykimit e Gjykatës Komunale C.nr.749/07 të 4 korrikut 2008.

Objekti i çështjes

3. Çështjes bazë e kërkesës, ka të bëjë me të drejtën në pronë, dhe kërkesën për kthimin e pronës kontestuese për të cilin parashtruesi pretendon se i është marre në mënyrë të paligjshme nga bashkëfshatari i tij.
4. Parashtruesi ndër të tjera ka kërkuar edhe mos zbulimin e identitetit të tij.

Baza juridike

5. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 22 i Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009, (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregullit 28 i Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në gjykatë

6. Më 8 tetor 2012, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 8 tetor 2012, Gjykata, nga parashtruesi i kërkesës kërkoi plotësimin e kërkesës me dokumentacion të nevojshëm.
8. Më 18 tetor 2012, parashtruesi e dorëzoi kërkesën e kompletuar së bashku me dokumentacionin e nevojshëm.
9. Më 30 tetor 2012, Gjykata e njoftoi parashtruesin dhe palët e përfshira në procedurë, për regjistrimin e kërkesës KI 96/12.
10. Më 1 nëntor 2012, Kryetari me vendimin GJR. 96/12, caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë me vendimin KSH. 96/12, Kryetari, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Ivan Cukalovic (anëtar) dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtare).
11. Më 13 nëntor 2012, Gjykata, kërkoi nga Gjykata Komunale në Prizren, dëshmi përkitazi me datën e pranimi të Aktvendimit të Gjykatës Supreme Rev.nr. 311/2009 të 15 korrikut 2009, nga parashtruesi i kërkesës.
12. Me 13 nëntor 2012, Gjykata Komunale në Prizren dorëzoi dëshmitë e kërkuara nga Gjykata, ku vërehet se parashtruesi e kishte pranuar Aktvendimin Rev.nr.311/2009 të 15 korrikut 2009 më 23 tetor 2010.
13. Më 23 nëntor 2012, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve

14. Më 4 korrik 2008, Gjykata Komunale në Prizren, sipas padisë së ngritur nga z. Arun Limani (paditësi), nga fshati Reçan, komuna e Prizrenit, kishte marr vendim

(Aktgjykimi C.nr.749/07 i 04.07.2008) lidhur me përcaktimin e të drejtës në pronë. Gjykata Komunale e Prizrenit të drejtën e pronës ia njohu z. Limani.

15. Parashtruesi, kundër Aktgjykimi, C.nr.749/07 të 4 korrikut 2008 të Gjykatës Komunale të Prizrenit, përmes të autorizuarit të tij (avokatit) ushtroi të drejtën e ankesës, duke e kundërshtuar vendimin në fjale për shkak të shkeljeve qenësore të procedurës, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, duke propozuar që i njëjti të anulohet dhe që lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje.
16. Më 18 shkurt 2009, Gjykata e Qarkut në Prizren, me Aktgjykimin Ac.nr.392/2008 të 18 shkurtit 2009, refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar për shkak se Aktgjykimi i kontestuar C.nr.749/07 i 4 korrikut 2008 nuk ishte lëshuar me shkelje të thelbësore të procedurës kontestimore siç kishte pretenduar avokati i parashtruesit dhe as arsyet e ankesës nuk paraqesin bazë për anulimin ose ndryshimi i aktgjykimit të kontestuar.
17. Më 15 korrik 2009, parashtruesi i pa kënaqur me vendimin e Gjykatës së Qarkut, ushtroi revizion në Gjykatën Supreme (Aktvendimin Rev.nr.311/2009 i 15 korrikut 2009), e cila hodhi poshtë si të palejueshëm revizionin e ushtuar nga parashtruesi, me arsyetimin se vlera e objektit të kontestit në aktgjykimin e formës së prerë nuk e kalon shumën e parapare me dispozitën e nenit 382 par. 3 të LPK, ku sipas kësaj dispozite revizioni në këtë çështje juridike nuk është i lejuar dhe si i tillë duhet të hidhet poshtë.
18. Më 19 qershor 2010, parashtruesi i kërkesës ushtroi padi në Gjykatën Evropiane për të Drejta të Njeriut në Strasburg (GJEDNj).
19. Më 24 qershor 2010, GJEDNj konfirmoj pranimin e parashtrues së parashtruar nga parashtruesi. GJEDNj i është përgjigjur se: "Kosova nuk është nënshkruese e Konventës për të Drejtat e Njeriut, kështu që nuk mund të ushtroni parashtrësë kundër të njëjtës.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me vendimet gjyqësore të gjykatave të rregullta i është shkelur e drejta e garantuar me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës.
21. Parashtruesi, tregon se qëllimi i tij dhe i anëtareve tjerë të familjes është kthimi i patundshmërisë së kontestuar që ua kishte lënë nëna e tyre, pasuri të cilën pretendon se iu është marrë atyre në mënyrë të paligjshme nga bashkëfshatari i tij.

Vlerësimi paraprak i pranueshmërisë së kërkesës

22. Së pari, Gjykata vlerëson nëse kërkesa parashtruesit i përmbushë kriteret për pranueshmëri të përcaktuara në Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
23. Përkitazi me këtë , Gjykata i referohet nenit 49 të Ligjit, që përcakton: "*Kërkesa parashtrrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht [...]*"
24. Në këtë rast, Gjykata, vëren që vendimi gjyqësor përfundimtar për parashtruesin është Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Rev.nr.311/2009 i 15 korrikut 2009 të cilin parashtruesi e ka pranuar më 23 tetor 2010. Parashtruesi, kërkesën në Gjykatë e dorëzoi më 8 tetor 2012, që nënkupton se kërkesa është dorëzuar jashtë afatit

katër (4) mujor të paraparë me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36.1 (b) të Rregullores së punës.

25. Për më tepër, kërkesa e parashtruesit të kërkesës për mos-zbulimin e identitetit të tij duhet refuzuar si e pabazë, për faktin që i njëjti nuk ka ofruar prova pse dhe si mund të ndikoj negativisht zbulimi i identitetit të tij në këtë çështjen juridike.
26. Rrjedhimisht, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit, dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës, kërkesa është e papranueshme.


PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 49 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese dhe me rregullin 36.1 (b) të Rregullores së punës, më 23 nëntor 2012, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues


Altay Suroy



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani