



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12 decembar 2011. god.
Br. ref.: RK171/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Zahtevu Br. KI-96/10

Podnosilac

Nikollë Qetta

Ocena Ustavnosti presude Vrhovnog Suda Kosova Rev.br.361/2010 od 22. aprila 2010 godine i rešenja Okružnog suda u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Nikollë Qetta iz Đakovice koga zastupa advokat Franjo Pal Jankov iz Prištine.

Osporene odluke

2. Osporene odluke su presuda Vrhovnog Suda Kosova rev.br.361/2010 od 22 aprila 2010 godine koja je uručena podnosiocu zahteva 07. juna 2010 godine, kojom je odbijena revizija po ovom predmetu i potvrđene ranije donete odluke Okružnih i Opštinskih sudskih organa po predmetnoj stvari. Kao i rešenje Okružnog suda u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine,

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar presuda Vrhovnog Suda Kosova rev.br.361/2010 od 22 aprila 2010 godine i rešenje Okružnog suda u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine, kojima su prema tvrdnjama podnosioca zahteva povređena njegova prava iz oblasti imovinskih odnosa, kao prava garantovana članovima Kosovo i članovi 1 i 6 Evropske Konvencije o ljudskim pravima (prava na zaštitu imovine i pravo na pravično suđenje)

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članovima 113.7 i 21.4 Ustava, članova 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilu 56. stav 2. Poslovnika.

Postupak pred Ustavnim Sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 04. oktobara 2010. podneo Zahtev Ustavnom Sudu Republike Kosovo.
6. Dana 15 novembra 2010 Ustavni Sud je obavestio Gospodina Franju Pal Jankova i Vrhovni Sud da je pokrenut postupak ispitivanja Ustavnosti njihove odluke po reviziji br. Rev 361/2007 od 22. aprila 2010 godine.
7. Dana 04. aprila 2011 godine Sud je zahtevao dodatnu dokumentaciju od Opštine Đakovica-Uprave za imovinsko pravne poslove kao i od advokata Franjo Pal Jankova.
8. Dana 19. aprila 2011 godine odgovarajući na dopis Suda , u svom dopisu 11br.465-2528/11 Opština Đakovica je iznela svoja saznanja o predmetnoj stvari i dostavila dodatnu dokumentaciju Sudu .
9. Dana 04. maja 2011 godine po zahtevu Suda dodatnu dokumentaciju dostavio je advokat Franjo Pal Jankov.
10. Dana 17. juna 2011 godine Ustavi sud je zahtevao dodatnu dokumentaciju od Opštinskog suda u Đakovici i razjašnjenje u kojoj fazi se predmet nalazi pred ovim sudom.
11. Dana 28. juna 2011 godine opštinski sud u Đakovici je dostavio dopunsku dokumentaciju i dao objašnjenja u kojoj fazi postupka se predmet nalazi pred ovim sudom.
12. Dana 19. jula 2011 godine Ustavi sud je zahtevao dodatnu dokumentaciju od Okružnog suda u Peći i razjašnjenje u kojoj fazi se predmet nalazi pred ovim sudom.

13. Dana 05. avgusta 2011 godine Okružni sud u Peći je dostavio spise predmeta i dao odgovore u kojoj fazi postupka se predmet nalazi pred Okružnog suda u Peći.
14. Dana 21. novembra 2011. god. nakon razmatranja izveštaja sudije Ivan Čukalović, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (Predsedavajući), Altay Suroy i Snezhana Botusharova, je preporučilo Sudu u punom sastavu da odbije zahtev kao neprihvatljiv.

Pregled činjenica u vezi rešenja Okružnog suda u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine.

15. Podnosiocu zahteva je rešenjem Opštinske Uprave za imovinsko pravne poslove u Đakovici br. 19-465-7/ 1986 od 28 jula 1986 godine izvršena na katastarskoj parceli br.5133/34 sa kulturom kuća u površini od 79 m2 i dvorište u površini od 400 m2.
16. Na predlog Javnog Pravobranioca eksproprijacija je izvršena u korist Opštine Đakovica za potrebe SIZ za oblast stanovanja i komunalne delatnosti a u svrhu gradnje puta „Kosta Novaković“ i drugog puta za placeve.
17. Rešenjem Opštinske Uprave za imovinsko pravne poslove u Đakovici br. 19-465-7/ 1986 od 28 jula 1986 godine je prosleđeno strankama u postupku, protiv koga stranke nisu izjavljivale zakonom predviđene pravne lekove, tako da je ovo rešenje postalo pravosnažno i izvršno 16. septembra 1986 godine i prosleđeno je kompetentnom organu radi promene vlasništva u katastarskim knjigama.
18. U okviru zakonom predviđenog roka Javni pravobranilac u Opštini Đakovica je posle procene vrednosti eksproprijisanog objekata i procene vrednosti zemljišta izneo ponudu u cilju postizanja sporazuma o kompenzaciji za eksproprijisanu nepokretnost.
19. Na zasedanju održanom 06. oktobra 1988 godine u Upravi za imovinsko pravne poslove u Đakovici u prisustvu obe strane nije postignut sporazum o kompenzaciji za eksproprijisanu nepokretnost.
20. Opštinski organi aktom 19br. 465-7/1986 od 11. oktobra 1988 godine prosleđuju predmet Opštinskom sudu u Đakovici kako bi se u vanparničnom postupku utvrdila kompenzacija za eksproprijisanu imovinu.
21. Dana 03. novembra 1988 godine Opštinski sud u Đakovici rešenjem V. br. 520/88 određuje kompenzaciju za eksproprijisanu nepokretnost, i rešenje prima snaha podnosioca zahteva Valentina Jankopali dana 24. novembra 1988 godine, koja živi u zajedničkom porodičnom domaćinstvu sa podnosiocem zahteva.
22. Dana 23. februara 2010 godine podnosilac zahteva podnosi žalbu na rešenje Opštinski sud u Đakovici V. br. 520/88 03. novembra 1988 godine sa tvrdnjom da podnosilac zahteva nikad nije primio rešenje a da je njegova snaha Valentina Jankopali polupismena osoba.
23. Dana 16. juna 2010 godine Okružni sud u Peći rešenjem AC.br.111/2010 odbacuje žalbu kao neosnovanu i potvrđuje rešenje Opštinski sud u Đakovici V. br. 520/88 03. novembra 1988 godine.
24. Na rešenje Okružni sud u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine podnosilac zahteva 22. jula 2010 izjavljuje reviziju Vrhovnom Sudu Republike Kosovo.

25. Predmet po reviziji nije okončan i od 06. septembra 2010 godine nalazi se u Vrhovnom sudu Kosova koji odlučuje po reviziji.

Pregled činjenica u vezi presude Vrhovnog Suda Kosova Rev.br.361/2010 od 22. aprila 2010 godine

26. Postupak po presudi Opštinskog suda u Đakovici C.br.331/01 od 11 decembra 2002 godine, u kojem Opštinski Sud u Đakovici prihvata tužbeni zahtev Musë Mirakaj i podnosioca zahteva obavezuje da preda u posed južni deo katastarske parcele br. 5133/33 ukupne površine od 0.02,36 ha, i istovremeno obavezuje podnosioca zahteva da kompenzuje proceduralne troškove u visini od 1.176,17 Eura ne odnose se na parcelu 5133/34 već parcelu 5133/33 za koju podnosilac zahteva nije pružio nikakve dokaze da mu nije isplaćena kompenzacija.
27. Isto tako žalbeni postupci po presudi Okružnog suda u Peći Ac.br. 234/03 od 16. februara 2007 godine kao i postupak po reviziji pri Vrhovnom sudu Kosova presuda rev. br. 361/2007 od 22. aprila 2010 godine, a na osnovu kojih podnosilac zahteva zasniva zahtev pri Ustavnom sudu Kosova ne odnose se parcelu 5133/34 za koju je vanparnični postupak određivanja kompenzacija u postupku po reviziji u toku kod Vrhovnog suda Kosova, već za parcelu 5133/33 za koju podnosilac zahteva nije pružio nikakve dokaze mu nije isplaćena kompenzacija.

Tvrđnje podnosioca zahteva

28. Podnosilac zahteva tvrdi da su presudom Vrhovnog Suda Kosova rev.br.361/2010 od 22 aprila 2010 godine kojom je odbijena revizija po ovom predmetu i potvrđene ranije donete odluke opštinskih i sudskih organa u predmetnom sporu. Povređena njegova prava iz oblasti imovinskih odnosa, kao prava garantovana članovima 31, 46, i 53 Ustava Republike Kosovo.
29. Dalje tvrdi da je ovakvom presudom došlo do povrede prava na pravično suđenje i prava na zaštitu imovine predviđene članovima 1 i 6 Evropske Konvencije o ljudskim pravima a koja je sastavni deo Ustava Republike Kosovo.

Ocena prihvatljivosti zahteva u vezi rešenja Okružnog suda u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine.

30. Da bi mogao da presudi zahtev podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove dopustivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovníkom. Sa tim u vezi, Sud se poziva na član 113. stav 7. Ustava:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

31. Iz dokumentacije pribavljene po zahtevu proizilazi da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju, pošto je njegova revizija podneta u vanparničnom postupku određivanja kompenzacija za katastarsku parcelu 5133/34 na rešenje Okružni sud u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine, koji je suštinski zahtev podnosioca zahteva, još uvek u postupku rešavanja pred Vrhovnim sudom u Prištini, evidentirana pod NDR.520/88 od 23. avgusta 2010 godine.

32. Sud konstatuje da obrazloženje za pravilo o iscrpljivanju pravnih sredstava, postoji da bi se predmetnim organima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni red Kosova obezbediti delotvorni pravni lek za kršenje ustavnih prava (vidi, *mutatis mutandis*, ECHR, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999).
33. Iz toga proizilazi da je zahtev za ocenu ustavnosti rešenja Okružnog suda u Peći AC.br.111/2010 od 16. juna 2010 godine nedozvoljen za razmatranje u skladu sa Pravilom 36 (1a) pravilnika o radu koja predviđa „Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke,...

Ocena prihvatljivosti zahteva u vezi presude Vrhovnog Suda Kosova Rev.br.361/2010 od 24. aprila 2010 godine

34. Podnosilac zahteva navodi da su član 31. (Pravo na Pravično I Nepristrasno Suđenje), član 46 (Zaštita Imovine) i član 53. (Tumačenje odredbi Ljudskih Prava) Ustava Kosova kao i član 1 (Obaveza poštovanja ljudskih prava) i član 6 (Pravo na pravično suđenje) Evropske Konvencije o ljudskim pravima su osnova za njegov podnesak.
35. Član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo predviđa:
- „Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“*
36. U vezi zahteva za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog Suda Kosova Rev.br.361/2010 od 24. aprila 2010 godine, po Ustavu, Ustavni sud nije apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila postupka i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28., Evropski sud za ljudska prava [ESLjP] 1999-I).
37. Podnosilac zahteva nije podneo nikakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu njegovih ustavnih prava (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLjP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god). Podnosilac zahteva ne navodi na koji način članovi 31. , 46. i 53. podržavaju njegov zahtev, kao što je predviđeno u članu 113.7. Ustava i članu 48. Zakona.
38. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu prava povređena pogrešnim utvrđivanjem činjenica i primenom zakona od strane redovnih sudova, ne navodeći jasno na koji način su te odluke prekršile njegova ustavna prava.
39. U ovom slučaju podnosiocu prava su pružene mnogobrojne mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je netačno, pred Opštinskim, Okružnim i Vrhovnim sudom. Nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLjP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god).
40. Konačno, uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni u ovom podnesku. On nije uspeo da navede i podrži dokazima da su mu osporenim odlukom navodno povređena ustavna prava i slobode.

41. Iz toga proizilazi da je zahtev za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog Suda Kosova Rev.br.361/2010 od 24. aprila 2010 godine očigledno neosnovan u skladu sa Pravilom 36 (2b) pravilnika o radu koja predviđa „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju i kršnju ustavnih prava,“.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113.7 ustava , Članovima 20 i 47(2) zakona, i Pravilom 36 (1a) i 36 (2b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 21. novembra 2011. godine, je jednoglasno

ODLUČIO

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv u celosti;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu;
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

