



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 5 dhjetor 2014
Nr. ref.: RK736/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI94/14

Parashtrues

Sadat Ademi

Mospërmbarimi i Aktgjykimit
të Gjykatës së Apelit në Kosovë, PA1 nr. 966/2013,
të 27 nëntorit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Sadat Ademi, me vendbanim në fshatin Pestovë, Vushtrri.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston mospërmbarimin e Aktgjykimit PA1 nr. 966/2013 të Gjykatës së Apelit në Kosovë, të 27 nëntorit 2013, i cili i është dorëzuar atij më 4 dhjetor 2013.

Objekti i çështjes

3. Pa iu referuar ndonjë neni konkret të Kushtetutës, parashtruesi i kërkesës pretendon se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat e tij, pasi që Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit në Kosovë, i 27 nëntorit 2013, nuk është përmbaruar në pjesën me të cilën urdhërohet kthimi i një traktori të vjedhur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës dhe në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

Procedura në Gjykatë

5. Më 26 maj 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 10 qershor 2014, Kryetari i Gjykatës me Vendimin Nr. GJR.KI94/14 caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues Gjyqtar raportues. Të njëjtën datë, Kryetari i Gjykatës me Vendimin Nr. KSH. KI94/14 caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 20 qershor 2014, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga ai informata shtesë, përkatësisht për masat që ka ndërmarrë për të kthyer traktorin, dhe që të sigurojë një kopje të Aktgjykimit PP nr. 628/2012 të Gjykatës së Mitrovicës.
8. Më 5 nëntor 2014, Kolegji shqyrtues pasi shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues, i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Parashtruesi i kërkesës nuk i ka përshkruar faktet e rastit. Në vend të kësaj ai deklaroi "*deri më sot nuk jam i kënaqur me vendimet e gjykatës. Tash e mas ju drejtova juve. Shpresoj që kjo Gjykatë të mos punojë dhe të mos bashkëpunoj me hajnat.*"
10. Parashtruesi i kërkesës ka bashkangjitur kopjet e disa dokumenteve nga të cilat mund të nxirren disa fakte.
11. Në të vërtetë, më 1 mars 2012, Dega në Vushtrri e Gjykatës Themelore në Mitrovicë lëshoi një urdhër për sekuestrim të përkohshëm të një traktori të llojit "Massey Ferguson", deri në një vendim tjetër të Gjykatës.

12. Më 19 korrik 2013, Gjykata Themelore (Aktgjykimi P. nr. 112/2012) e shpalli F.B. fajtor për dëmtimin e parashtruesit të kërkesës dhe për marrjen e traktorit të markës "Massey Ferguson". Gjykata Themelore i kishte shqiptuar të akuzuarit F.B. dënimin me një vit burgim dhe e urdhëroi atë *"që të dëmtuarit Sadat Ademi në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit t'ia kthejnë traktorin"*.
13. Më 27 nëntor 2013, Gjykata e Apelit në Kosovë nxori Aktgjykimin (PA1. nr. 966/2013), me të cilin refuzoi ankesën e të akuzuarit F. B. dhe konfirmoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore.
14. Më 27 qershor 2014, parashtruesi i kërkesës e njoftoi Gjykatën se ai nuk kishte ndërmarrë masa të mëtejme për ta kthyer traktorin e tij. Sidoqoftë, parashtruesi i kërkesës nuk e dorëzoi kopjen e kërkuar të Aktgjykimit PP nr. 628/2012 të Gjykatës së Mitrovicës.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

15. Parashtruesi i kërkesës pretendon që *"deri më sot mi kanë shkelur të drejtat e mia, nuk më është kthyer mjete i vjedhur 'traktori' nuk kam të ardhura tjera."*

Pranueshmëria e kërkesës

16. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe Rregullore të punës.
17. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk ka kërkuar nga gjykata kompetente përmbarimin e aktgjykimit të Gjykatës Themelore (Aktgjykimi P. nr. 112/2012) të lëshuar më 19 korrik 2013, i cili mori formën e prerë më 27 nëntor 2013.
18. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

"Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".
19. Gjykata i referohet edhe nenit 47.2 të Ligjit, i cili parasheh:

"Individi mund të ngrejë kërkesën vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".
20. Përveç kësaj, Gjykata po ashtu i referohet rregullit 36 (1) a) të Rregullores së punës, i cili parasheh se:

"(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: a) janë shterur të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me ligj kundër vendimit ose aktgjykimit të kundërshtuar".

21. Gjykata vëren se parashtruesi nuk kishte ndërmarrë asnjë masë ligjore për përmbardimin e vendimit (PA1 nr. 966 / 2013) të Gjykatës së Apelit në Kosovë, të 27 nëntorit 2013, për të kthyer mjetin e tij motorik.
22. Prandaj, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive sipas ligjit të Kosovës, në mënyrë që Gjykata të vazhdojë me pretendimin e tij për mospërmbardim.
23. Gjykata rikujton se, në pajtim me parimin e subsidiaritetit, parashtruesi i kërkesës është i obliguar që të shterojë të gjitha mjetet juridike të parapara me ligj, siç janë përcaktuar me nenin 113.7 dhe me dispozita tjera ligjore, siç u përmend më sipër.
24. Arsyetimi për rregullin e shterimit është që autoriteteve përkatëse, duke përfshirë gjykatat, t'iu ofrohet mundësia për të parandaluar ose për të korrigjuar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës. Rregulli bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës do të sigurojë mjete efektive juridike kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës (shih Aktvendimin për papranueshmëri, *Universiteti AAB-RIINVEST SH.P.K., Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës, KI41/09*, parashtrues i kërkesës, i 21 janarit 2010, dhe shih *mutatis mutandis, Selmouni kundër Francës*, Nr. 25 803/94, GJEDNJ, Vendimi i 28 korrikut 1999).
25. Rrjedh se, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) a) të Rregullores së Punës, kërkesa është e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës, më 5 nëntor 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë

Gjyqtari raportues

Almiro Rodrigues



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani