



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 20. septembar 2012. god.
Br. ref.: RK296/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI93/11

Podnosilac

N.T. AKUSTIKA

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova
PPA. 9/2008 od 29. aprila 20011. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac je privatno preduzeće pod nazivom „N.T. AKUSTIKA“ iz Peći, koje zastupa Mustafë Kastrati, advokat iz Peći.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je presuda Vrhovnog suda Kosova PPA. 9/2008 od 29. aprila 2011. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je u vezi sa osporavanjem visine poreza koja je određena podnosiocu zahteva.

Pravni osnov

4. Zahtev je podnet na osnovu članova 113.7 i 21.4 Ustava, članova 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56.2 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred sudom

5. Dana 7. jula 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Predsednik Ustavnog suda je imenovao sudiju Ilirianu Islami za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Enver Hasani i Kadri Kryeziu.
7. Sudija izvestilac je 29. novembra 2011. god. izneo svoj izveštaj Veću za razmatranje koje je Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti.

Pregled činjenica

8. Dana 13. maja 2004. podnosilac se žalio na odluku Poreske uprave Kosova (u daljem tekstu: PUK) u vezi sa porezom koji je ocenjen kao naplativ od podnosioca zahteva. Žalba je bila zasnovana na sledećem:
 - i. teške povrede poreske procedure,
 - ii. pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja,
 - iii. pogrešne primene materijalnog prava i
 - iv. prekomerno visoki nivo poreza na dodatnu vrednost (u daljem tekstu: PDV) koji je ocenjen kao naplativ od podnosioca zahteva.
9. 2. jula 2004. god. PUK je obavestio podnosioca zahteva da je njegova žalba prihvaćena na razmatranje, ali ipak on je i dalje dužan da plaća porez. PUK je odlučila da je dodatni porez izračunat od nepravilnosti iz evidencije podnosioca zahteva.
10. Podnosilac zahteva je uložio žalbu Nezavisnom odboru za reviziju 12. jula 2004. god. u vezi sa odlukama PUK-a koje je sadržao dopis od 2. jula 2004. god.
11. A. br. 130/2005 Dana 30. aprila 2005. god., Nezavisni odbor za reviziju (A. br. 130/2005) je odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu.

12. Podnosilac zahteva je onda podneo tužbu Vrhovnom sudu za poništenje odluke Nezavisnog odbora za reviziju.
13. 29. oktobra 2007. god., Vrhovni sud (A. br. 429-2005) je odbacio tužbu podnosioca zahteva.
14. Vrhovni sud (PPA. br. 9/2008) je 24. aprila 2011. god. odbio zahtev podnosioca za ponavljanje postupka.
15. Podnosilac je onda podneo javnom tužiocu zahtev za zaštitu zakonitosti na osnovu toga da je bilo pogrešnog utvrđivanja materijalnog prava.
16. Dana 22. juna 2011. god., državni tužilac je odbio zahtev podnosioca za zaštitu zakonitosti zbog nedostatka pravnog osnova za podnošenje zahteva za zaštitu zakonitosti.

Navodi podnosioca zahteva

17. Podnosilac je tvrdio da je došlo do povrede stava 9. člana 119. Ustava na osnovu procesa utvrđivanja visine poreza podnosiocu zahteva u poređenju sa tri slične trgovine za razliku od utvrđivanja po zakonu, finansijskoj dokumentaciji i poslovnim knjigama.

Ocena prihvatljivosti zahteva

18. Sud prvo proverava da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom.

19. Član 48. Zakona predviđa:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“

20. Ustavni sud ne funkcioniše kao apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane nižih sudova. Uloga nižih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
21. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu povređena ustavna prava teškim kršenjem poreskih procedura, pogrešnim utvrđivanjem činjeničnog stanja i pogrešnom primenom materijalnog prava od strane upravnih organa i nižih sudova, ne navodeći jasno na koji način su određenom odlukom povređena njegova ustavna prava.
22. Međutim, podnosilac zahteva nije podneo nikakav *prima facie* dokaz kojim bi podržavao tvrdnju da je bilo povrede njegovih ustavnih prava (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.). Pored toga, podnosilac zahteva ne navodi na koji način stav 9. člana 119. podržava njegov zahtev, kao što je predviđeno u članu 113.7. Ustava i članu 48. Zakona.
23. Podnosilac zahteva je imao mnogobrojne mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona (za koje podnosilac zahteva smatra da je pogrešno) pred Poreskom upravom Kosova, Nezavisnim odborom za reviziju, Vrhovnim sudom i državnim tužiocem.

24. Ustavni sud nije utvrdio da su odluke iz prethodnih postupaka bile na bilo koji način nepravedne ili arbitrarne (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP-a u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
25. Stoga uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni. Podnosilac nije potkrepio dokazima tvrdnje da su mu osporenom odlukom povređena ustavna prava i slobode.
26. Iz tih razloga, zahtev je očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. (2b) Poslovnika o radu koji predviđa: „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava.“

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, nakon većanja održanog 29. novembra 2011. god., u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 56. stavom 2. Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena podnosiocu zahteva, i
- III. Ova odluka će biti objavljena u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona i ista stupa na snagu odmah;

Predsedavajući sudija



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani