



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 20 shtator 2012
Nr. ref.: RK296/12

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI93/11

Parashtruesi

N.T. AKUSTIKA

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës
PPA 9/2008, të datës 29 prill 2011**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Kadri Kryeziu, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Ivan Čukalović, gjyqtar
Gjyljeta Mushkolaj, gjyqtare dhe
Iliriana Islami, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është ndërmarrja private e emëruar N.T. AKUSTIKA nga Peja, përfaqësuar nga Mustafë Kastrati, avokat nga Peja.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës PPA 9/2008, i datës 29 prill 2011.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes së kërkesës ka të bëjë me kontestimin e vlerësimit të taksave për parashtruesin e kërkesës.

Baza juridike

4. Bazë juridike për kërkesën janë nenet 113.7 dhe 21.4 të Kushtetutës, nenet 20, 22.7 dhe 22.8 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, i datës 16 dhjetor 2008 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregulli 56.2 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

5. Më 7 korrik 2011, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Kryetari i Gjykatës Kushtetuese emëroi gjyqtaren Iliriana Islami si Gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues në përbërje të gjyqtarëve Almiro Rodrigues (kryesues), Enver Hasani dhe Kadri Kryeziu.
7. Gjyqtari Raportues i raportoi Kolegjit shqyrtues më 29 nëntor 2011 dhe Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve

8. Më 13 maj 2004, parashtruesi i kërkesës u ankua ndaj vendimit të Administratës Tatimore të Kosovës (në tekstin e mëtejme: ATK) lidhur me tatimin e vlerësuar si të pagueshëm nga parashtruesi i kërkesës. Ankesa bazohej në arsyet e mëposhtme:
 - i. Shkelje të rënda të procedurave tatimore;
 - ii. Përcaktim të gabuar të situatës faktike;
 - iii. Zbatim të gabueshëm të së drejtës materiale; dhe
 - iv. Niveleve të larta të detyrimeve të vlerës së shtuar (në tekstin e mëtejme: TVSH) të vlerësuar si të pagueshëm nga parashtruesi i kërkesës.
9. Më 2 korrik 2004, Administrata Tatimore informoi parashtruesin e kërkesës se kishte pranuar ankesën e tij për shqyrtim dhe se parashtruesi i kërkesës, megjithatë, mbetej i detyruar për pagesën e tatimit. ATK vendosi se tatimi i shtuar ishte llogaritur nga parregullsitë e të dhënave të parashtruesit të kërkesës.
10. Më 12 korrik 2004, parashtruesi i parashtrroi kërkesë Këshillit të Pavarur Shqyrtues lidhur me vendimet e ATK të cekura në shkresën e 2 korrikut 2004.
11. Më 30 prill 2005, Këshilli Pavarur Shqyrtues (A. nr. 130/2005) refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar.
12. Parashtruesi i kërkesës atëherë i parashtrroi ankesë Gjykatës Supreme për të anuluar vendimin e Këshillit të Pavarur Shqyrtues.

13. Më 29 tetor 2007, Gjykata Supreme (A. nr. 429/2005) refuzoi ankesën e parashtruesit.
14. Më 24 prill 2011, Gjykata Supreme e refuzoi (PPA. nr. 9/2008) ankesën e parashtruesit për përsëritje të procedurës.
15. Parashtruesi i kërkesës i paraqiti mocion Prokurorit Publik për peticion për mbrojtje të ligjshmërisë, me arsyen se kishte përcaktim të gabuar të së drejtës materiale.
16. Më 22 qershor 2011, Prokurori i Shtetit refuzoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë për shkak se nuk gjeti asnjë bazë juridike për parashtrim të një peticioni të tillë.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

17. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me rastin e përcaktimit të tatimit të vlerësuar të parashtruesit të kërkesës ka pasur shkelje të paragrafit 9 të nenit 119 të Kushtetutës, duke e krahasuar atë me tri biznese të tjera të ngjashme kundrejt përcaktimeve të bazuara në ligj, dokumentacion financiar dhe libra të biznesit.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

18. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar të gjitha kushtet e pranueshmërisë të cilat përcaktohen me Kushtetutë.

19. Neni 48 i Ligjit parasheh se:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”

20. Gjykata Kushtetuese nuk është gjykatë e apelit kur shqyrtohen vendime të marra nga ana e gjykatave më të ulëta. Roli i gjykatave më të ulëta është të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat e duhura të procedurës dhe të drejtës materiale (*shih mutatis mutandis, Garcia Ruiz kundër Spanjës [GC], Nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I*).
21. Parashtruesi pretendon se janë shkelur të drejtat e tij kushtetuese nga shkelje të renda të procedurave tatimore, nga përcaktimi i gabuar i situatës faktike dhe nga zbatimi i gabuar i së drejtës materiale nga ana e organeve administrative dhe nga gjykatat më të ulëta pa theksuar në mënyrë specifike se si ndonjë vendim i veçantë ka shkelur të drejtat e tij kushtetuese.
22. Sidoqoftë, parashtruesi i kërkesës nuk i ka ofruar Gjykatës ndonjë *prima facie* dëshmi që do të mbështeste pohimet se ka pasur shkelje të të drejtave të tij kushtetuese (*shih Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ për pranueshmërinë e kërkesës Nr. 53363/99, i majit 2005*). Për më tepër, parashtruesi i kërkesës nuk cekë se në çfarë mënyre paragrafi 9 i nenit 119 mbështet kërkesën e tij, siç edhe parashihet me nenin 113.7 të Kushtetutës dhe nenin 48 të Ligjit.
23. Parashtruesit të kërkesës i ishin ofruar mundësi të shumta për ta paraqitur rastin e tij dhe për të kontestuar interpretimin e ligjit (që parashtruesi i kërkesës pretendon të jetë i gabuar) para ATK-së, Këshillit të Pavarur Shqyrtues, Gjykatës Supreme dhe Prokurorit Publik.

24. Gjkata Kushtetuese nuk gjeti se procedurat përkatëse ishin në çfarëdo mënyre të padrejta apo arbitrare (*shih mutatis mutandis Shub kundër Lituanisë, Vendimi GJEDNJ për pranueshmërinë e kërkesës Nr. 17064/06, datë 30 qershor 2009*).
25. Prandaj, në këtë parashtrësë nuk janë plotësuar kushtet për pranueshmëri. Parashtruesi i kërkesës ka dështuar të mbështesë pretendimet se vendimi i kontestuar shkelë të drejtat dhe liritë kushtetuese të parashtruesit të kërkesës.
26. Prandaj, për këto arsye, kërkesa është qartazi e pabazuar në pajtim me rregullin 36 (2b) të Rregullores së punës i cili parasheh se: *“Gjkata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se: b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk arsyetojnë pretendimin për shkeljen e të drejtave kushtetuese”*.

PËR KËTO ARSYE

Gjkata, pas shqyrtimit të 29 nëntorit 2011, në përputhshmëri me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës, njëzëri

VENDOSI

- I. TË HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky Vendim do t'i komunikohet palës; dhe
- III. Ky Vendim do të publikohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit dhe hyn në fuqi menjëherë.

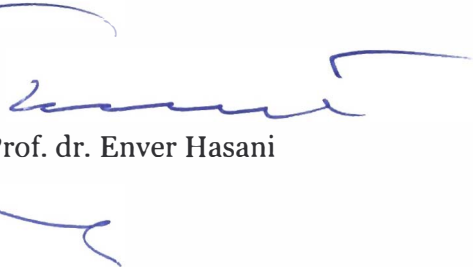
Gjyqtarja raportuese



Almiro Rodrigues



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani