



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 7. marta 2016. godine
Ref. br.:RK901/16

РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

слуčaju br. KI92/15

Podnositelj

Naim Sejdijaj

**Zahtev za ocenom ustavnosti rešenja AC. nr. 4891/2014 Apelacionog
suda Kosova od 27. februara 2015. godine**

УСТАВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ КОСОВО

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdij, sudija
Selvete Gérxhaliu, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnositelj zahteva

1. Podnositelj zahteva je g. Naim Sejdijaj iz Podujeva, koga zastupa g. Gani Asllani, advokat iz Prištine.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je rešenje AC. br. 4891/2014 Apelacionog suda Kosova od 27. februara 2015. godine, koje je podnosiocu uručeno 13. marta 2015. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim podnositac zahteva tvrdi da su mu povređena prava garantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), prema članu 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] i članu 54. [Sudska Zaštita Prava].

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava, član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 6. jula 2015. godine, podnositac je podneo zahtev Ustavnom sudu (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 19. avgusta 2015. godine, predsednica Suda je odlukom imenovala sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Arta Rama-Hajrizi i Bekim Sejdiu.
7. Dana 7. oktobra 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu. Istog dana, Sud je poslao kopiju zahteva banci Banka Kombëtare Tregtare (BKT), kao trećoj i zainteresovanoj strani, tražeći da dostavi Sudu komentare u roku utvrđenom od strane Suda.
8. Dana 20. oktobra 2015. godine, Sud je primio komentare od strane BKT u vezi sa zahtevom.
9. Dana 9. februara 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudske izvestioca i iznalo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 29. juna 2012. godine, podnositac zahteva je zaključio ugovor sa BKT za dobijanje kredita na ime privatne kompanije čiji je jedini vlasnik bio on, u iznosu i roku otplate kredita kao što je navedeno u ugovoru. Ugovor i aneksi ugovora uključuju i određene uslove o posledicama u slučaju neotplaćivanja kredita.
11. Dana 6. novembra 2013. godine, BKT je podnela Osnovnom sudu u Prištini predlog za izvršenje u vezi sa nekretninom- imovinom podnosioca zahteva ,

predstavljena kao hipotekarna garancija prilikom uzimanja kredita, zbog neredovne isplate rata kredita.

12. Dana 8. novembra 2013. godine, Osnovni sud u Prištini je rešenjem E. br. 1578/2013 dozvolio predloženo izvršenje.
13. Protiv ovog rešenja podnositelj je podneo prigovor Osnovnom sudu u Prištini. Podnositelj zahteva da je do kašnjenja u isplati kredita došlo zbog teških povreda koje je zadobio u saobraćajnoj nesreći i on je osporio način obračuna kamate na glavnicu.
14. Dana 19. novembra 2014. godine, Osnovni sud u Prištini je doneo rešenje E. br. 1578/2013 kojim je odbio, kao neosnovan, prigovor podnet od strane podnosioca zahteva "zato što nije pružio dokaze koji podržavaju njegove navode i nije ispunjen nijedan od uslova koji su predviđeni zakonom o poništenju rešenja ili njegovog otkazivanja".
15. Protiv ovog rešenja podnositelj zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu Kosova.
16. Dana 27. februara 2015. godine Apelacioni sud Kosova je doneo rešenje AC. br. 4891/2014, kojim je odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu, dok je potvrdio rešenje Osnovnog suda.
17. Apelacioni sud je u svom rešenju naglasio: "*Ovaj sud je ocenio zaključak prvostepenog suda, odnosno rešenje kojim je odbijen prigovor dužnika, i našao je da je jedan takav zaključak suda osnovan i ima podršku u spisima predmeta i zakonskim odredbama, s toga i pobijano rešenje ima potpuno i uverljivo obrazloženje*".
18. Dana 30. marta 2015. godine, Osnovni sud je rešenjem E. br. 1578/13 dozvolio prenos izvršnog postupka privatnom izvršiocu.
19. Dana 8. aprila 2015. godine, privatni izvršitelj D. B. je doneo zaključak o nastavljanju izvršnog postupka u slučaju E. br. 1578/2013.

Navodi podnosioca

20. Podnositelj zahteva tvrdi da je BKT nezakonito obračunala kamate na glavnicu, a da su redovni sudovi, dozvoljavajući izvršni postupak nad njegovom nepokretnosti, povredili i zakon, jer nisu uspeli da utvrde grešku BKT.
21. Podnositelj zahteva, dalje, tvrdi da je prenosom predmeta privatnom izvršitelju sud povredio član 67. Zakona o parničnom postupku, jer je privatni izvršitelj koji je nastavio izvršni postupak bio visoki zvaničnik BKT.
22. Podnositelj zahteva je od Suda tražio da imenuje stručnjaka, koji će odrediti tačan iznos duga, koji on treba da vrati BKT.

Odgovor BKT u vezi sa zahtevom podnosioca

23. BKT je u odgovoru dostavljenom Sudu naglasio: "Dakle, na osnovu gore navedenog, očigledno je da je dužnik podneo redovna pravna sredstva kao pravne instrumenata za zaštitu svojih prava i na taj način je obezbeđeno pravo na pravično i nepristrasno suđenje, jer je odluka u prvom, a i odluka u drugom stepenu, doneta od strane nadležnih organa za sprovođenje zakona, koji su doneli odluke zasnovane na važećem zakonu, dakle, NTB smatra da u ovom slučaju tvrdnje dužnika da mu je povređeno i uskraćeno pravo na pravično i nepristrasno suđenje od strane pravosudnih organa Republike Kosova nisu održive!".

Ocena prihvatljivosti zahteva

24. Da bi sudio zahtev podnosioca, Sud prvo ocenjuje da li je podnositelj ispunio uslove za prihvatljivost, propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
25. S tim u vezi, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".

26. Sud uzima u obzir i pravilo 36 Poslovnika, koje propisuje:

„(2) Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:

(b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava.“

27. Prilikom ocene tvrdnji pokrenutih od strane podnosioca zahteva, Sud primećuje da on osporava rešenje AC. br. 4891/2014 Apelacionog suda, kojim je odlučio u vezi sa njegovom žalbom protiv rešenja Osnovnog suda u Prištini o dozvoli izvršenja na njegovom nepokretnosti.

Relevantne ustavne odredbe u vezi sa slučajem

Član 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje]

“1. Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.

2. Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda”.

[...]

Član 54 [Sudska Zaštita Prava]

“Svako ima pravo na sudsку zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno”.

28. Ocenujući ustavnost osporenog rešenja u svetlu tvrdnji ustavnih povreda i činjenica iznetih od strane podnosioca zahteva, upoređujući te činjenice sa sadržajem gore navedenih odredaba, Sud utvrđuje da nema argumenta kojima se ukazuje da je došlo do povrede ustavnih odredbi. Navodi podnosioca zahteva se zasnivaju isključivo na „*pogrešnom i nepotpunom utvrđivanju činjeničnog stanja, odnosno nepravilnom obračunu zakonske kamate*” su navodi o zakonskoj povredi, a ne o ustavnoj povredi.
29. Sud, dalje, utvrđuje da su redovni sudovi na adekvatan način razmotrili navode podnosioca zahteva na pokrenuta pitanja, posebno Apelacioni sud, koji je svoju odluku obrazložio, navodeći da nije utvrdio povredu u odnosu na navode podnosioca i detaljno je razradio ugovorne obaveze podnosioca zahteva u odnosu na BKT.
30. Što se tiče druge tvrdnje podnosioca zahteva o povredi člana 31. Ustava, odnosno, navodnoj pristrasnosti na suđenju, jer je prema njegovoj tvrdnji, privatni izvršitelj kome je prenet izvršni postupak bio visoki zvaničnik BKT, podnositelj zahteva, u vreme sprovođenja spora, nije predstavio nijedan dokaz da potkrepi tvrdnju. Pored toga, podnositelj zahteva je naglasio da je ova odluka u suprotnosti sa članom 67. ZPP, ali nije objasnio kako je navodno povređen član 31. Ustava.
31. Sud ponavlja da je jedan od osnovnih principa ustavnog suđenja *supsidijarnost*. U posebnom kontekstu Ustavnog suda znači da dužnost da se obezbedi poštovanje prava propisanih u Ustavu pripada pre svega redovnim sudovima, a ne direktno i neposredno Ustavnom суду (vidi: *Scordino protiv Italije*, br. 1, [VK], § 140).
32. U tom smislu, Sud primećuje da je podnositelj zahteva imao brojne prilike da predstavi svoje tvrdnje i ospori navode BKT kao suprotne strane. Dakle, ni na jedan način se ne dokazuje tvrdnja da je podnositelj mogao biti nepovoljno tretiran tokom sudskega procesa (Vidi, između ostalog, slučaj: KI71/15, Podnositelj *Miftar Bajrami*, Ustavni sud Republike Kosovo – ocena ustavnosti odluke CML. br. 5/2014 Vrhovnog suda Kosova od 23. decembra 2014. godine).
33. U ovim okolnostima, Sud utvrđuje da činjenice iznete od strane podnosioca ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o povredi ustavnog prava ili prava garantovanih EKLJP; dakle, ne može se zaključiti da je došlo do povrede ljudskih prava osporenom odlukom i u skladu sa pravilom 36, stav 2, tačka (b) i (d), Sud nalazi da zahtev treba da se proglaši na ustavnoj osnovi neprihvatljivim, kao očigledno neosnovan.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (2) (b) (d) Poslovnika, dana 9. februara 2016. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Robert Carolan

Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi

