



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 7 mars 2016
Nr. ref.:RK901/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI92/15

Parashtrues

Naim Sejdiaj

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës
së Apelit të Kosovës, AC. nr. 4891/2014, të 27 shkurtit 2015**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Naim Sejdiaj nga Podujeva, të cilin e përfaqëson z. Gani Asllani, avokat nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktvendimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës, AC. nr. 4891/2014, i 27 shkurtit 2015, i cili është dorëzuar parashtruesit më 13 mars 2015.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të kontestuar, për të cilin parashtruesi pretendon se i ka shkelur të drejtat e garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta), sipas nenit 31 (Gjykimi i Drejtë dhe i Paanshëm) dhe nenit 54 (Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave).

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Ligji) dhe rregulli 29 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregulloja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 6 korrik 2015, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata).
6. Më 19 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës me vendim caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Arta Rama-Hajrizi dhe Bekim Sejdiu.
7. Më 7 tetor 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës së Apelit. Të njëjtën ditë, Gjykata i dërgoi një kopje të kërkesës Bankës Kombëtare Tregtare (BKT), si palë e tretë dhe e interesuar, duke i kërkuar asaj që komentet eventuale t'ia dërgojë në Gjykatë në afatin e përcaktuar nga Gjykata.
8. Më 20 tetor 2015, Gjykata pranoi komentet e BKT-së lidhur me kërkesën.
9. Më 9 shkurt 2016, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 29 qershor 2012, parashtruesi i kërkesës kishte lidhur një kontratë me BKT për marrjen e kredisë në emër të Kompanisë private pronar i vetëm i të cilës ishte ai, në shumën dhe afatin e kthimit të kredisë sikur që ishte përcaktuar në kontratë. Kontrata dhe anekset e sajë kanë përfshirë edhe kushtet e specifikuara për pasojat në rast të moskthimit të kredisë.
11. Më 6 nëntor 2013, BKT ka paraqitur në Gjykatën Themelore në Prishtinë një Propozim për Ekzekutimin në Paluajtshmëri - Hipotekë kundër pasurisë së

parashtruesit, të paraqitur si garanci hipotekare me rastin e marrjes së kredisë, për shkak të mospagesës së rregullt të kësteve të kredisë.

12. Më 8 nëntor 2013, Gjykata Themelore në Prishtinë me Aktvendimin E. nr. 1578/2013, lejoi përmbarimin e propozuar.
13. Kundër këtij Aktvendimi parashtruesi ka ushtruar prapsim në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Parashtruesi ka theksuar se vonesat në pagesën e kredisë kanë ardhur si pasojë e lëndimeve serioze të parashtruesit në aksident komunikacioni si dhe ka kundërshtuar mënyrën e llogaritjes së kamatave mbi borxhin kryesor.
14. Më 19 nëntor 2014, Gjykata Themelore në Prishtinë nxori Aktvendimin E. nr. 1578/2013, me të cilin refuzoi, si të pabazuar, prapësimin e ushtruar nga parashtruesi *“për arsye se nuk ka ofruar prova në mbështetjeje pretendimeve të tyre dhe, nuk janë përmbaruar asnjë nga kushtet e parapara ligjore për anulimin e aktvendimit apo pezullimit të tij”*.
15. Kundër këtij Aktvendimi parashtruesi paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës.
16. Më 27 shkurt 2015, Gjykata e Apelit e Kosovës nxori Aktvendimin AC. nr. 4891/2014, me të cilin refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar, ndërsa e vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Themelore.
17. Gjykata e Apelit në Aktvendimin e vet theksoi, se *“kjo gjykatë duke vlerësuar përfundimin e gjykatës së shkallës së parë, përkatësisht aktvendimin e atakuar me të cilin është refuzuar prapësimi i debitorit, gjen se një përfundim i tillë i gjykatës është i bazuar dhe ka mbështetje në shkresat e lëndës dhe dispozitat ligjore, andaj edhe aktvendimi i atakuar ka arsye të plota dhe bindëse”*.
18. Më 30 mars 2015, Gjykata Themelore me Aktvendimin E. nr. 1578/13, lejoi transferimin e procedurës përmbaruese te një përmbarues privat.
19. Më 8 prill 2015, përmbaruesi privat D. B. nxori konkluzionin për vazhdimin e procedurës përmbarimore, në Rastin E. nr. 1578/13.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Parashtruesi i kërkesës ka pretenduar se BKT i ka kalkuluar në mënyrë jo ligjore kamatat mbi borxhin kryesor dhe gjykatat e rregullta, duke lejuar procedurën përmbaruese mbi patundshmërinë e tij, gjithashtu kanë bërë shkelje ligjore sepse kanë dështuar ta konstatojnë gabimin e BKT-së.
21. Parashtruesi, më tej, ka pretenduar se me transferimin e lëndës tek përmbaruesi privat, gjykata ka shkelur nenin 67 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, sepse përmbaruesi privat që do të vazhdojë procedurën përmbarimore, ka qenë zyrtarë i lartë në BKT.

22. Parashtruesi nga Gjykata ka kërkuar që të caktohet një ekspert, i cili do të përcaktojë shumën e saktë të borxhit, që parashtruesi ka për ta kthyer në BKT.

Përgjigja e BKT-së lidhur me kërkesën e parashtruesit

23. BKT në përgjigjen e dërguar në Gjykatë, ka theksuar se *“Pra nga siç u përshkrua më lart, shihet qartë që debitori ka ushtruar mjetet e rregullta juridike si instrumente ligjore për mbrojtjen e të drejtave të tij dhe kësaj është siguruar e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, ngase edhe vendimi në shkallë të parë edhe vendimi në shkallë të dytë është marrë nga organet kompetente për zbatimin e ligjit duke sjellë vendime të bazuara në ligjin e zbatueshëm, së këndejmi, BKT konsideron që në rastin konkret pretendimet e debitorit, se atij i është shkelur dhe mohuar e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm nga organet e drejtësisë së Republikës së Kosovës nuk qëndron!”*.

Pranueshmëria e kërkesës

24. Për të gjykuar mbi kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

25. Lidhur me këtë, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

26. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh rregullin 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

27. Në vlerësimin e pretendimeve të ngritura nga parashtruesi, Gjykata vëren që ai e konteston Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 4891/14, me të cilin gjykata vendosi lidhur me ankesën e tij kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë lidhur me lejimin e ekzekutimit në patundshmërinë e tij.

Dispozitat relevante kushtetuese lidhur me rastin

Neni 31 [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm]

“1. Çdokujt i garantohet mbrojtje e barabartë e të drejtave në procedurë para gjykatave, organeve të tjera shtetërore dhe bartësve të kompetencave publike.

2. Çdokush gëzon të drejtën për shqyrtim publik të drejtë dhe të paanshëm lidhur me vendimet për të drejtat dhe obligimet ose për cilëndo akuzë penale që ngrihet kundër saj/tij brenda një afati të arsyeshëm, nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e themeluar me ligj”.

[...]

Neni 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave]

“Çdokush gëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me këtë Kushtetutë ose me ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur”.

28. Duke vlerësuar kushtetutshmërinë e Aktvendimit të kontestuar në prizmen e pretendimeve për shkelje kushtetuese dhe fakteve të prezantuara nga parashtruesi, duke i krahasuar këto fakte me përmbajtjen e dispozitave si më lart, Gjykata konstaton se nuk gjen argumente të kenë ndodhur shkelje të dispozitave kushtetuese. Këto pretendime të parashtruesit janë mbështetur vetëm në “... konstatimin e gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, gjegjësisht kalkulimin jo të duhur ligjor të kamatave, ...” janë pretendime për shkelje ligjore, jo shkelje kushtetuese.
29. Gjykata, më tej, konstaton se pretendimet e parashtruesit për çështjet e ngritura u trajtuan në mënyrë adekuate nga gjykatat e rregullta, e sidomos nga Gjykata e Apelit, e cila e ka arsyetuar Aktvendimin e vet duke mosgjetur asnjë shkelje në raport me pohimet e parashtruesit dhe duke elaboruar gjerësisht obligimet kontraktuale të parashtruesit në raport me BKT-ën.
30. Sa i përket pretendimit tjetër të parashtruesit për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës, gjegjësisht, anshmërisë së pretenduar në gjykim, për arsye se sipas pohimit të parashtruesit, përmbartuesi privat tek i cili ishte transferuar procedura e ekzekutimit ka qenë zyrtar i lartë i BKT-së. Në kohën kur kontesti ishte zhvilluar, parashtruesi nuk paraqiti asnjë provë për të mbështetur pohimin . Për më tepër, parashtruesi theksoi se ky veprim bie ndesh me nenin 67 të LPK-së, po nuk shpjegoi pretendimin se si u cenua neni 31 i Kushtetutës.
31. Gjykata rithekson se njëri nga parimet themeltare të gjykimit kushtetues, është ai i subsidiaritetit. Në kontekstin e veçantë të Gjykatës Kushtetuese do të thotë që detyra për të siguruar respektimin e të drejtave të parashikuara nga Kushtetuta u takon në radhë të parë gjykatave të rregullta dhe jo drejtpërsëdrejti, dhe menjëherë Gjykatës Kushtetuese. (Shih *Scordino kundër Italisë*, nr. 1, [DHM], § 140).
32. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesi kishte mundësi të shumta për të shfaqur pretendimet e tij dhe për të kundërshtuar pohimet e BKT-së si palë kundërshtare. Andaj, në asnjë mënyrë nuk vërtetohet pretendimi që parashtruesi mund të jetë trajtuar pafavorshëm në cilën do mënyrë gjatë procesit gjyqësor. (Shih, mes të tjerash, Rastin KI71/15, parashtruesi *Miftar Bajrami*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës - Vlerësim i

kushtetushmërisë së Vendimit CML. Nr. 5/2014 të Gjykatës Supreme të Kosovës, të 23 dhjetorit 2014).

33. Në këto rrethana, Gjykata konstaton se faktet e paraqitura nga parashtruesi në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese apo të drejte të garantuar me KEDNJ, andaj, nuk mund të konstatohet se ka cenim të të drejtave të njeriut me vendimin e kontestuar dhe në përputhje me rregullin 36, paragrafi 2 pika b) dhe (d), Gjykata gjen se kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme në baza kushtetuese, si qartazi e pabazuar.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113. 7 të Kushtetutës, me nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (2) (b) (d) të Rregullores së punës, më 9 shkurt 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

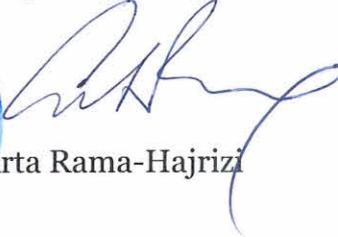
Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi