



Prishtinë, 22 janar 2015
Nr. ref.:RK753/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI91/14

Parashtrues

Rexhep Sagdati

Kërkesë për vlerësim të kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, nr. AC-I-12-0115, të 25 prillit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Rexhep Sagdati, fshati Reçan, Komuna e Prizrenit, të cilin e përfaqëson avokati z. Salim Rexha.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktgjykimin e Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, AC-I-12-0115 (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i ankesave i Dhomës së Posaçme) të 25 prillit 2013, i cili i është dorëzuar parashtruesit të kérkesës më 2 maj 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit [nr. AC-I-12-0115] të Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme, të 25 prillit 2013, me të cilin sipas parashtruesit të kérkesës, janë shkelur të drejtat e tij nga marrëdhënia e punës si dhe liritë dhe të drejtat themelore të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës.

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, nen 49 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 25 maj 2014, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 10 qershor 2014, Kryetari i Gjykatës me Vendimin nr. GJR. KI91/14, caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI138/14, caktoi Kolegin shqyrtyes të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
7. Më 30 shtator 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kérkesës dhe Kolegin e ankesave të Dhomës së Posaçme për regjistrimin e kérkesës, dhe të njëjtën kohë Gjykata kerkoi që parashtruesi i kérkesës, në pajtim me nenin 22.4 të Ligjit, të dorëzojë të gjitha dëshmitë relevante me të cilat do ta arsyetonte pretendimin e tij se aktgjykimi i kontestuar [nr. AC-I-12-0115] i Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme, i 25 prillit 2013, i është dorëzuar atij më 2 maj 2014.
8. Më 10 tetor 2014, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi fletëkthesën si dëshmi se aktgjykimi i kontestuar [nr. AC-I-12-0115] i Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme, i është dorëzuar atij më 2 maj 2014.
9. Më 25 nëntor 2014, Kolegji shqyrtyes e shqyrtoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

Përbledhja e fakteve

10. Më 10 mars 1977, parashtruesi i kërkesës kishte themeluar marrëdhëniet të punës me ndërmarrjen shoqërore „NSH Kooperativa Prizrenkop“ (në tekstin e mëtejmë: NSH Kooperativa) ku kishte punuar deri më 9 qershori 1999.
11. Më 6 qershori 2008, ndërmarrja “NSH Kooperativa” ishte privatizuar.
12. Më 30 qershori 2009, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP-ja) publikoi listën e përkohshme të punëtorëve të cilët në atë kohë kishin fituar të drejtën në 20% të privatizimit të ndërmarrjes NSH Kooperativa, në të cilën nuk gjendej parashtruesi i kërkesës.
13. Më 19 gusht 2009, parashtruesi i kërkesës parashtroi kundërshtim ndaj listës së përkohshme të 30 qershoris 2009, të publikuar nga AKP-ja, me të cilin kërkoi që t'i njihet e drejta legjitime në 20% nga privatizimi.
14. Më 16 dhjetor 2010, AKP-ja publikoi listën përfundimtare të punëtorëve të cilët kishin fituar të drejtën në 20% të privatizimit të ndërmarrjes NSH Kooperativa, në të cilën nuk gjendej parashtruesi i kërkesës.
15. Më 23 dhjetor 2010, parashtruesi i kërkesës kishte ushtruar ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës pér çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Dhma e Posaçme), me të cilën ai pretendonte se është viktimi e politikës diskriminuese të menaxhmentit të NSH Kooperativa.
16. Më 26 shtator 2012, Dhma e Posaçme nxori Aktgjykimin [SCEL- 10-0040], me të cilin ankesa e parashtruesit të kërkesës ishte miratuar si e bazuar.
17. Më 17 tetor 2012, Sindikata e pavarur dhe Këshilli drejtues i ndërmarrjes NSH Kooperativa, ushtruan ankesë në Kolegjin e ankesave të Dhomës së Posaçme kundër Aktgjykimit [SCEL- 10-0040] të Dhomës së Posaçme të 26 shtatorit 2012, me të cilin kontestuan të drejtën e parashtruesit të kërkesës në 20%, duke dorëzuar dëshmi me të cilat mbështetnin bazueshmërinë e pretendimeve të tyre se parashtruesi i kërkesës nuk ishte viktimi e një politike diskriminuese.
18. Më 25 prill 2013, Kolegji i ankesave i Dhomës së Posaçme nxori Aktgjykimin [nr. AC-I-12-0115] me të cilin aprovoi ankesën e Sindikatës së pavarur dhe Këshillit drejtues të ndërmarrjes NSH Kooperativa, të 17 tetorit 2012, ndërsa refuzoi Aktgjykimin [SCEL-10-0040] e Dhomës së Posaçme të 26 shtatorit 2012 si të pabazuar.
19. Në përfundimin e Aktgjykimit të Kolegjit të ankesave të Dhomës së Posaçme, theksohej: „*Kolegji i ankesave konsideron se ankesa e 17 tetorit 2012 është e bazuar, sepse parashtruesi i kërkesës nuk kishte dëshmuar se ka qenë i diskriminuar. Përkundër kësaj, Sindikata e pavarur dhe Këshilli drejtues i NSH Kooperativa i dëshmuani pretendimet e tyre me faktin se vëllai i parashtruesit të kërkesës dhe disa punëtorë tjerë të komunitetit pakicë kishin punuar në ndërmarrje deri në privatizimin e saj. [...] dhe pér këtë arsyen ankesa e paditësit ishte refuzuar si e pabazuar*“.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Parashtruesi në kërkesën e tij theksoi se në bazë të asaj që u tha më lart, mund të konkludohet se ishte diskriminuar dhe ende diskriminohet si pjesëtar i komunitetit pakicë në Kosovë.
21. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me kërkesën:

“... që Gjykata ta shpallë jokushtetues Aktgjykimin [nr. AC-I-12-0115] e Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme të 25 prillit 2013, sepse atij, si pjesëtar të nacionalitetit pakicë i shkelen të drejtat kushtetuese”.

Pranueshmëria e kërkesës

22. Në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, Gjykata duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
23. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

24. Gjykata vëren se kërkesa e parashtruesit shqyrtohet nga aspekti i shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ, megjithatë, Gjykata vëren se parashtruesi në kërkesën e tij nuk kishte specifikuar se cilat të drejta dhe liri të garantuara me Kushtetutë i janë shkelur me Aktgjykimin [nr. AC-I-12-0115] të Kolegit të ankesave të Dhomës së Posaçme, edhe pse nenii 48 i Ligjit parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

25. Në këtë rast, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) c) të Rregullores së punës, i cili parasheh që:

“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

[...]

c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar”.

26. Për më tepër, Gjykata vëren se Kolegji i ankesave të Dhomës së Posaçme në Aktgjykimin [nr. AC-I-12-0115], të 25 prillit 2013, e refuzoi si të pabazuar ankesën e parashtruesit të kërkesës me arsyetimin: *“Kolegji i ankesave nuk mund ta pranon si të drejtë miratimin e aspektit të diskriminimit vetëm se*

dikush është i nacionalitetit jo-shqiptar pa ndonjë indikacion të besueshëm lidhur me mundësinë që ai punëtor të ishte vërtet i diskriminuar“.

27. Gjkata gjithashtu rikujton se në pajtim me nenin 8.1 të Ligjit kundër diskriminimit [Ligji nr. 2004/3], është përcaktuar:

Neni 8.1.: “*Kur personat të cilët e konsiderojnë se parimi i trajtimit të barabartë nuk është zbatuar ndaj tyre, paraqesin faktet para organit administrativ apo Gjykatës kompetente, nga të cilat mund të supozohet se ka pasur diskriminim të drejtpërdrejtë apo të tërthortë, barra e provës bie mbi palën e paditur, e cila duhet të dëshmojë se nuk ka pasur shkelje të parimit të trajtimit të barabartë...”.*

28. Prandaj, Gjkata është e mendimit se shpjegimi i dhënë nga Kolegji i ankesave i Dhomës së Posaqme në Aktgjykimin [nr. AC-I-12-0115] është i argumentuar qartë dhe ligjërisht, dhe se procedurat në Kolegin e ankesave të Dhomës së Posaqme nuk ishin të padrejta apo arbitrale (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, nr 17064/06, Vendimi i GJEDNJ, i 30 qershorit 2009).
29. Gjkata thekson se, fakti i thjeshtë se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkeljen e dispozitave të Kushtetutës (Shih, *mutatis mutandis*, *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, Nr. 5503/02, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, i 26 korrikut 2005).
30. Si përbledhje, Gjkata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i plotëson kriteret e pranushmanisë, pasi që parashtruesi i kërkesës nuk ka dëshmuar se vendimi i kontestuar i ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë.
31. Prandaj, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

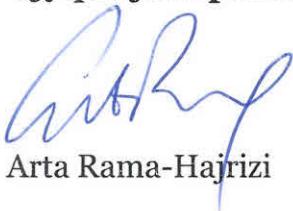
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 25 nëntor 2014, njëzëri

VENDOS

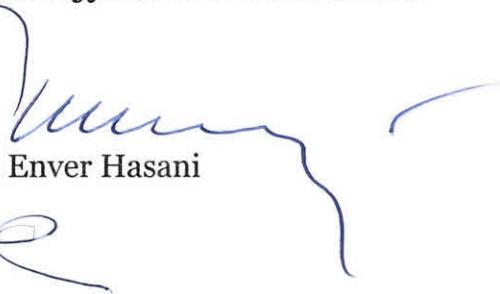
- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit, dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Arta Rama-Hajrizi

Kryetari i Gjykatës Kushtetueses



Prof. dr. Enver Hasani