



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 05 shtator 2012
Nr. ref.: RK294/12

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rasti nr. KI89/10

Parashtruesi

Mehdi Sopjani

**Vlerësimi kushtetues i Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev.nr.
68/2008, të datës 14 shtator 2010**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Kadri Kryeziu, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare,
Ivan Čukalović, gjyqtar

Parashtruesi

1. Parashtruesi është Mehdi Sopjani nga Prishtina dhe ai nuk është i përfaqësuar.

Objekti i çështjes

- Objekti i çështjes së kërkesës ka të bëjë me kontestin për ndërprerjen e marrëdhënies së punësimit të parashtruesit me Korporatën Energjetike të Kosovës (KEK). Gjykata Supreme e Kosovës përfundimisht ka vendosur kundër parashtruesit në Aktgjykimin e vet të 14 shtatorit 2010.

Baza juridike

- Kërkesa është e bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe Rregulli 56 (2) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në gjykatë

- Më 27 shtator 2010 parashtruesi parashtrroi një kërkesë në Gjykatën Kushtetuese.
- Me letrën e datës 9 nëntor 2010 Gjykata njoftoi Gjykatën Supreme lidhur me kërkesën e paraqitur.
- Më 14 dhjetor 2010, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese caktoi gjyqtaren Iliriana Islami, Gjyqtare raportuese, dhe Kolegjin Shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët Almiro Rodriguez (kryesues), Kadri Kryeziu dhe Gjyljeta Mushkolaj.
- Më 2 korrik 2012 Kryetari zëvendësoi gjyqtaren Iliriana Islami, mandati i së cilës si gjyqtare e Gjykatës Kushtetuese ka mbaruar, me gjyqtarin Altay Suroy si gjyqtar Raportues.
- Më 10 korrik 2012, Kolegji shqyrtues shqyrtoi Raportin paraprak të Gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhje e fakteve të rastit të evidentuara nga dokumentet e paraqitura nga parashtruesi

- Më 9 mars 2002, parashtruesi pretendohet të jetë gjetur me një tel bakri të vjedhur në veturën e tij private derisa ishte i punësuar në KEK. Pasi një procedurë disiplinore e cila çoi në suspendimin e tij dhe përfundimisht deri në vendimin, të datës 4 qershor 2002, për ta larguar nga KEK-u. Parashtruesi u ankua kundër këtij vendimi në Bordin Ekzekutiv të KEK-ut i cili me vendimin e datës 7 gusht 2002, nuk gjeti elemente për të anuluar vendimin për largimin e tij.
- Pas largimit të tij janë iniciuar procedurat juridike nga parashtruesi. Kjo çoi përfundimisht në një numër të konsiderueshëm të Vendimeve gjyqësore. Ato të cilat bëjnë bazën e kërkesës së parashtruesit janë si në vijim: e para, nga Gjykata Komunale në Prishtinë, C1. nr. 179/2002, të datës 10 mars 2004 që vendosi në favor të parashtruesit; e dyta, KEKU-u u ankua në këtë vendim në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë, e cila me anë të Vendimit AC.nr. 484/2004, po ashtu vendosi në favor të parashtruesit dhe përfundimisht Vendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev.nr. 38/2008 i datës 9 korrik 2010.
- Në vendimin e Gjykatës Supreme pretendimet e parashtruesit u hodhën poshtë, dhe Aktgjyrimi u nxor në favor të KEK-ut. Gjykata Supreme deklaroi theksoi se qëndrimi i gjykatave më të ulëta paraqiste zbatimin e gabuar të ligjit material.

12. Punëdhënësi gjithnjë mbante qëndrim se ishte arsyetuar në ndërprerjen e punësimit të parashtruesit sepse ai ishte gjetur duke vjedhur pasurinë e KEK-ut. Ata mbështeten në nenin 11.3 (b) të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2001/27 në Ligjin Themelor të Punës në Kosovë i cili në pjesën kryesore thekson si në vijim:

“Neni 11
Shkëputja e punës së punës

11.1 Kontrata e punës shkëputet:

- (a) me rastin e vdekjes së punonjësit;*
- (b) me marrëveshje me shkrim ndërmjet punonjësit dhe punëdhënësit;*
- (c) në rastet e rënda të sjelljes së keqe nga punonjësi;*
- (d) për shkak të përmbushjes së pakënaqshme të detyrave të punës nga ana e punonjësit;*
- (e) me skadimin e kohëzgjatjes së punësimit, dhe*
- (f) sipas fuqisë ligjore..*

11.2 Kontrata e punës mund të shkëputet nga punëdhënësi në rastet e rënda të sjelljes së keqe ose të përmbushjes së pakënaqshme të detyrave të punës nga punonjësi.

11.3 Raste të rënda të sjelljes së keqe paraqesin:

- (a) kundërshtimi i paarsyetuar për kryerjen e detyrave të përcaktuara në kontratën e punës;*
- (b) vjedhja, shkatërrimi, dëmtimi ose shfrytëzimi i paautorizuar i pasurisë së punëdhënësit;*
- (c) zbulimi i fshehtësive afariste;*
- (d) përdorimi i drogave dhe i alkoolit në punë, dhe*
- (e) sjellja e natyrës tepër të rëndë pas së cilës do të ishte e paarsyeshme që të pritët vazhdimi i marrëdhënies së punës më tej.*

13. Gjykata Supreme gjithashtu theksoi se Rregullorja e brendshme e KEK-ut parashih vjedhjen si një rast serioz të sjelljes së keqe të punëtorëve. Ajo Gjykatë përcaktoi se vendimi i KEK-ut për të ndërprerë marrëdhënien e punës ishte i drejtë dhe ligjor në dritën e dispozitave ligjore të lartpërmendura.

Pretendimet e parashtruesit

14. Parashtruesi nuk specifikon në kërkesën e tij cilat dispozita konkrete të Kushtetutës së Kosovës ai pretendon të jenë shkelur. Parashtruesi në mënyrë të përgjithshme ankohet që Gjykata Supreme ka hedhur poshtë pretendimin e parashtruesit ndaj ankesës së punëdhënësit të tij, KEK-ut, dhe ofroi vetëm arsye sipërfaqësore dhe jo të bindshme. Pastaj ai konsideroi se Gjykata Kushtetuese duhet të vendosë në favorin e tij për shkak të shkeljes së ligjit të aplikueshëm.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

15. Për të gjykuar për kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara në Kushtetutë, dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

16. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton se:
- "Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet të përcaktuara me ligj".*
17. Gjykata Kushtetuese thekson se nuk është gjykatë e verifikimit të fakteve, dhe me këtë rast dëshiron të theksojë se konstatimi i gjendjes faktike, të drejtë dhe të plotë, është juridiksion i plotë i gjykatave të rregullta, dhe se roli i Gjykatës Kushtetuese është vetëm që ta sigurojë pajtueshmërinë me të drejtat që garantohen me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore, prandaj nuk mund të veprojë si "gjykatë e shkallës së katërt" (shih, *mutatis mutandis*, i.a., Akdivar kundër Turqisë, 16 shtator 1996, R. J, 1996-IV, paragrafi 65, poashtu shih Aktvendimi për papranueshmëri në rastin nr. KI 86/11- parashtrues Milaim Berisha- kërkesa për vlerësimin kushtetues të Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. Nr. 20/09, të datës 1.3.2011- i nxjerrë nga Gjykata më 5 prill 2012).
18. Nga faktet e bashkëngjitura me kërkesën, parashtruesi ka përdorur të gjitha mjetet ligjore në dispozicion, dhe gjykatat e rregullta kanë marrë parasysh të gjitha provat e paraqitura. Ishin dhënë arsyet për Vendimet që ishin marrë. Në të vërtetë, Gjykata Supreme në Aktgjykimin e vet të 9 korrikut 2010, ka dhënë arsyet e qarta pse nuk ka pranuar pretendimin e parashtruesit dhe ka cituar ligjin e aplikueshëm dhe duket se ka aplikuar atë ligj në një mënyrë që ka favorizuar punëdhënësin në vend se të favorizonte parashtruesin. Gjykata Kushtetuese nuk mund të gjejë ndonjë të metë në arsyetimin e Gjykatës Supreme në lidhje me këtë.
19. Në këtë drejtim parashtruesi nuk e ka mbështetur kërkesën e tij, për të sqaruar si dhe pse është bërë një shkelje, ose nuk ka ofruar prova për të dëshmuar se një e drejtë e garantuar me Kushtetutë është shkelur.
20. Për më tepër, kërkesa nuk tregon se Gjykatat kanë vepruar në ndonjë mënyrë arbitrare ose të padrejtë. Nuk është brenda kompetencave të Gjykatës Kushtetuese të zëvendësojë vlerësimin e vet të fakteve me atë të gjykatave të rregullta, dhe, si rregull e përgjithshme, është detyrë e këtyre gjykatave të vlerësojnë provat para tyre. Detyrë e Gjykatës Kushtetuese është të konstatojë nëse procedurat e gjykatave të rregullta ishin të drejta në tërësinë e tyre duke përfshirë edhe mënyrën si janë marrë provat (shih, Aktgjykimi GJEDNJ Kërkesa nr. 13071/87 Eduards kundër Mbretërisë së Bashkuar, paragrafi 34, i 20 korrikut 19991).
21. Fakti se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit nuk mund t'i shërbejë si e drejtë për të ngritur një kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës (shih *mutatis mutandis* GJEDNJ kërkesa nr. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
22. Në këto rrethana, parashtruesi nuk e ka mbështetur pretendimin e tij sepse faktet e paraqitura prej tij nuk tregojnë në asnjë mënyrë se Gjykata Supreme i ka mohuar atij të drejtat e garantuara me Kushtetutë.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 10 korrik 2012, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky Vendim do t'i komunikohet parashtruesit; dhe
- III. Ky Vendim do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit, dhe hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Altay Suroy

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani

