



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 6. aprila 2016. godine  
Ref. br.:RK915/16

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI87/15

Podnosilac

**Bahrije Galica**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Rev. br. 277/2014  
od 20. novembra 2014. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je gđa Bahrije Galica, koju zastupa g. Naim Krasniqi, advokat iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je presuda Vrhovnog suda Rev. br. 277/2014, od 20. novembra 2014. godine.
3. Podnositeljka zahteva je primila osporenu presudu 2. januara 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gorenavedene presude Vrhovnog suda, za koju podnositeljka tvrdi da je povredila njeno pravo garantovano članom 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), kao i članom 1. Protokolom br. 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: EKLJP)

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 26. juna 2015. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 3. avgusta 2015. godine, predsednica Suda je odlukom br. KI87/15 imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednica je odlukom br. KI87/15 imenovala Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Arta Rama-Hajrizi i Bekim Sejdiu.
8. Dana 19. avgusta 2015. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je dostavio kopiju zahteva Vrhovnom sudu.
9. Dana 19. avgusta 2015. godine, Sud je tražio od Osnovnog suda u Prištini da dostavi povratnicu koja pokazuje datum kada je podnositeljki zahteva uručena presuda Vrhovnog suda, Rev. br. 277/2014, od 20. novembra 2014. godine.
10. Dana 26. avgusta 2015. godine, Sud je primio traženu povratnicu od Osnovnog suda u Prištini, koja pokazuje da je podnositeljki zahteva gorenavedena presuda Vrhovnog suda uručena 2. januara 2015. godine.
11. Dana 8. marta 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

12. Podnositeljka zahteva je od 1983. do 1999. godine bila u radnom odnosu u Vatrogasnoj službi Opštine Priština (u daljem tekstu: poslodavac).

13. Dana 24. septembra 2007. godine, Opštinski sud u Prištini je obavezao poslodavca da podnositeljku vrati na na isto radno mesto ili na drugo radno mesto sa sličnim zadacima. Dana 7. decembra 2007. godine, presuda je postala pravosnažna.
14. Kao rezultat ove presude, dana 11. februara 2008. godine, podnositeljka je bila vraćena na radno mesto.
15. Neodređenog datuma, podnositeljka je podnela tužbu Opštinskom sudu u Prištini, kojom je tražila kompenzaciju za neisplaćene plate za period od 1. jula 1999. godine do dana kada je vraćena na posao.
16. Dana 5. aprila 2011. godine, Opštinski sud (presuda C1. br. 115/08) u Prištini je usvojio tužbu podnositeljke i obavezio njenog poslodavca da isplati neisplaćene plate za period od 1. jula 1999. godine do dana kada je vraćena na posao.
17. Protiv presude Opštinskog suda poslodavac je izjavio žalbu.
18. Dana 13. juna 2014. godine, Apelacioni sud (presuda Ac. br. 2517/2012) je odbio žalbu poslodavca i potvrdio presudu Opštinskog suda u Prištini.
19. Protiv gorenavedene presude Apelacionog suda, poslodavac je podneo reviziju Vrhovnom sudu.
20. Dana 20. novembra 2014. godine, Vrhovni sud (presuda Rev. br. 277/2014) je delimično usvojio, kao osnovanu, reviziju podnetu od strane poslodavca i izjednačio presudu Apelacionog suda i Opštinskog suda u Prištini.
21. Svojom presudom Vrhovni sud je odlučio da delimično usvoji kao osnovanu tužbu podnositeljke tako što je obavezio poslodavca da joj isplati neisplaćene plate samo za period od 7. decembra 2007. do 11. februara 2008. godine. Istovremeno, Vrhovni sud je odbio, kao neosnovan, ostali deo tužbe podnositeljke za kompenzaciju neisplaćenih plata za period od 1. jula 1999. do 7. decembra 2007. godine.

### **Navodi podnosioca**

22. Kao što je gorenavedeno, podnositeljka u svom zahtevu tvrdi da je Vrhovni sud povredio pravo na imovinu.
23. Podnositeljka navodi da *“[...] je imala legitimno očekivanje da će uživati odštetu u gore pomenutom iznosu po pravu povratka na posao“*.
24. Na kraju, podnositeljka od Suda zahteva da se ukine presuda Vrhovnog suda i predmet vrati na ponovno suđenje.

## Prihvatljivost zahteva

25. Sud prvo proverava da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove za prihvatljivost, propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku o radu.
26. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona koji predviđa:
- “Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.*
27. Sud takođe uzima u obzir pravilo 36 (1) (c) Poslovnika o radu, koje određuje:
- “(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*
- [...]*
- (c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva [...]”.*
28. Da bi ustanovio da li je podnositeljka podnela zahtev u previđenom roku od četiri (4) meseca, Sud se poziva na datum kada je podnositeljki zahteva uručena konačna odluka i na datum podnošenja zahteva Ustavnom sudu.
29. Osporena presuda Vrhovnog suda (Rev. br. 277/2014, od 20. novembra 2014. godine) podnositeljki zahteva je uručena 2. januara 2015. godine, dok je ona svoj zahtev Sudu podnela 26. juna 2015. godine. Na osnovu toga, proizilazi da zahtev nije podnet u zakonskom roku predviđenim članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) (c) Poslovnika o radu.
30. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od četiri (4) meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) (c) Poslovnika o radu, da promoviše pravnu sigurnost obezbeđujući da se slučajevi koji predstavljaju ustavna pitanja razmotre u razumnim rokovima, kao i da odluke koje su ranije donete ne budu bezgranično otvorene za osporavanje (Vidi slučaj: *O’Loughlin i ostali protiv Ujedinjenog Kraljevstva* br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).
31. Sledstveno tome, Sud smatra da je zahtev podnositeljke neprihvatljiv, jer je neblagovremen.

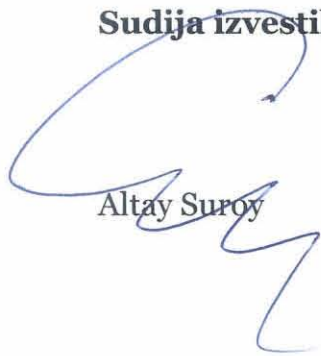
## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona, pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu, dana 8. marta 2016. godine jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI ZAHTEV neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**



Altay Suroy



**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi