



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Pristina, 23. mart 2011. god.
Br.ref.RK93/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 84/10

Podnosilac

Agim Stublla

OCENA USTAVNOSTI

**Presude Vrhovnog suda Republike Kosovo, PKL.br. 69/2010
od 6. avgusta 2010. god.;**

Presude Opštinskog suda u Lipjanu, P.br. 129/2009 od 23. februara 2010. god.;

i

**Odluke Policije Kosova,
P.br. 122/VDP/2010 od 19. novembra 2010. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharove, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Agim Stublla iz Podujeva.

Osporena sudske odluke

2. Odluka koju podnosilac zahteva osporava je odluka Vrhovnog suda Republike Kosovo (Presuda PKL.br. 69/2010 od 6. avgusta 2010. god.), (u daljem tekstu: Vrhovni sud), kojom je kao neosnovan odbijen zahtev za zaštitu zakonitosti podnosioca zahteva, koji je podnet protiv presude Opštinskog suda u Lipljanu (Presuda P.br. 129/2009 od 23. februara 2010. god.) i odluke Policije Kosova (Odluka P.br. 122/VDP/2010 od 19. novembra 2010. god.).

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da je prekršen član 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljnjem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Podnosilac zahteva je 13. septembra 2010. god. predao zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Podnosiocu zahteva je 9. novembra 2010. god. prosledeno obaveštenje o registraciji zahteva, u kojem je, saglasno članu 48. Zakona, od njega traženo da preciznije razjasni navodnu povredu njegovih ustavnih prava i sloboda. Iako je zakonski rok za odgovor istekao 28. novembra 2010. god. podnosilac zahteva do sada nije dostavio nikakav komentar u vezi sa ovim pitanjem.
7. Podnosilac zahteva je tražio da mu se ne objavi identitet, ali nije obrazložio taj zahtev.
8. Zahtev je istoga dana, tj. 9. novembra 2010. god., prosleden Vrhovnom sudu.
9. Dana 23. februara 2010. god. Veće za razmatranje u sastavu sudija Robert Carolan (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Gjyljeta Mushkolaj je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Almira Rodriguesa, i Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti.

Kratak opis činjenica

10. Podnosilac zahteva je 7. marta 2009. god., radeći kao policajac na aerodromu u Prištini, našao mobilni telefon na stolu za kojim je pio kafu.
11. Podnosilac zahteva tvrdi da je telefon predao odeljenju za izgubljeno i nađeno. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da je tražio priznanicu da je predao telefon u odeljenju za izgubljeno i nađeno, ali mu takva priznanica nije izdata
12. Nakon određenog vremena podnosilac zahteva je uhapšen i pritvoren na 15 dana.
13. Opštinski javni tužilac Opštinskog suda u Lipljanu je 9. marta 2009. god. optužio podnosioca zahteva za krađu prema članu 252. stavu 1. Privremenog krivičnog zakonika Kosova. Ko god uzme pokretnu imovinu od drugog lica u nameri da je protivpravno prisvoji za sebe ili drugog biće kažnjen novčanom kaznom ili zatvorom do tri godine.
14. Advokat podnosioca zahteva je 4. februara 2010. god. zahtevao od Opštinskog suda u Lipljanu da odloži saslušanje od 3. februara 2010. god. zato što podnosilac zahteva nije u dovoljno stabilnom mentalnom stanju da učestvuje na saslušanju.
15. Opštinski sud je 23. februara 2010. god. ustanovio da je podnosilac zahteva kriv zato što je s namerom pokušao da protivzakonito prisvoji gore navedeni mobilni telefon u cilju ličnog bogaćenja.
16. Podnosilac zahteva je osuđen kaznom na tri (3) meseca zatvora, koju nije bilo potrebe da odsluži ako u roku od jedne (1) godine ne izvrši drugo krivično delo.
17. Podnosilac zahteva tvrdi da njegov advokat nije uspeo da izjavi žalbu na presudu Opštinskog suda pri Okružnom sudu.
18. U međuvremenu podnosilac zahteva je podneo zahtev Vrhovnom sudu koji je imenovao: „zahtev za vanrednu pravnu zaštitu“. Iako takav pravni lek ne postoji Vrhovni sud ga je smatrao: „zahtevom za zaštitu zakonitosti“.
19. Vrhovni sud (Presuda PKL.br. 69/2010 od 6. avgusta 2010. god.) je odbio zahtev kao neosnovan zato što u zahtevu nije bio naveden nijedan dokaz o povredi zakona i nisu bile navedene zakonske odredbe koje su navodno prekršene.
20. Opšta uprava policije je donela oduku (Odluka P.br. 122/VDP/2010 od 19. novembra 2010. god.) kojom je podnosiocu zahteva prekinut radni odnos sa Policijom Kosova iz disciplinskih razloga, jedan od kojih je bila krađa mobilnog telefona na Aerodromu u Prištini 7. marta 2009. god.
21. Medicinska služba Policije Kosova je 10. decembra 2010. god. izdala obaveštenje o mentalnom stanju podnosioca zahteva navodeći da podnosilac zahteva ima nizak nivo tolerancije.
22. Podnosilac zahteva je uložio žalbu Ministarstvu unutrašnjih poslova osporavajući odluku Opšte uprave policije.

Navodi podnosioca zahteva

23. Podnosilac zahteva tvrdi da su ga policajci i zatvorenici tukli dok je bio u pritvoru.

24. Takođe se žali da je presuda Opštinskog suda u Lipljanu politički motivisana i nije zasnovana na dokazima, nego je, nasuprot, zasnovana na lažima i orkestrirana od strane sadašnje vlade.
25. Dodatno, on tvrdi da mu je taj isti sud čak i pretio.
26. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da nije iskoristio nikakvo redovno pravno sredstvo protiv presude prvostepenog suda od 23. februara 2010. god. zato što njegov advokat namerno nije uložio žalbu drugostepenom sudu, iako ga je podnosilac zahteva ovlastio da to učini.

Ocena prihvatljivosti zahteva

27. U odnosu na tvrdnje podnosioca zahteva da mu je prekršeno pravo zagantovano članom 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava, Sud primećuje da, kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
28. U vezi sa žalbom na odluku Opšte uprave policije (Odluka P.br. 122/VDP/2010 od 19. novembra 2010. god.) kojom je podnosiocu zahteva prekinut radni odnos sa Policijom Kosova, podnosilac zahteva je uložio žalbu Ministarstvu unutrašnjih poslova osporavajući navedenu odluku. Međutim, podnosilac zahteva nije iskoristio druga pravna sredstva predviđena zakonom.
29. Stoga, u odnosu na ovu žalbu, podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva koja je imao na raspolaganju prema primenljivom zakonu.
30. U žalbi na presudu Vrhovnog suda podnosilac zahteva nije naznačio koja su to Ustavom zagantovana prava prekršena, kako i zašto su prekršena niti nije izneo nijedan odgovarajući i relevantan dokaz.
31. Podnosilac zahteva je predao određena dokumenta. Međutim nijedan od tih dokumenata ne ukazuje da: „su njegova prava i slobode koje mu garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa“.
32. Pored toga, podnosilac zahteva nije iskoristio nijedno redovno pravno sredstvo protiv presude Opštinskog suda u Lipljanu od 23. februara 2010. god. Sledstveno, on se je odrekao prava na žalbu.
33. Dodatno, zahtev trebalo podneti Ustavnom sudu u roku od četiri (4) meseca, počevši od 23. februara 2010. god., dana kada je doneta presuda Opštinskog suda. Međutim, podnosilac zahteva je 13. decembra 2010. god. podneo zahtev Ustavnom sudu, što znači skoro sedam (7) meseci kasnije.
34. Stoga, zahtev je neosnovan i treba biti odbačen kao neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 56.(2) Poslovnika o radu, VECINOM GLASOVA, dana 23. februara 2011. god.

ODLUČUJE

I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.

Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.

Ova odluka stupa na snagu odmah

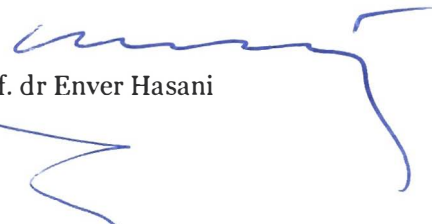
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani