



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 20 janar 2014
Nr.ref.:RK540/14

AKTVENDIM PËR PAPARANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI182/13

Parashtrues

Xhevat Rrustemi

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit ASC-11-0035 të Kolegjit për Ankesa të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, të 23 nëntorit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Xhevat Rrustemi (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), nga fshati Pakashticë e Epërme, komuna e Podujevës.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin ASC-11-0035, të Kolegjit për Ankesa të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme), të 23 nëntorit 2012, i cili sipas pohimeve të parashtruesit të kërkesës, i është dorëzuar parashtruesit më 25 shkurt 2013, derisa në bazë të vërtetimit për pranimin e dokumentit, të lëshuar nga Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme, ai i është dorëzuar atij më 9 shkurt 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit, i cili pretendohet se i pamundëson parashtruesit të kërkesës që ta realizojë të drejtën në pjesën e 20%, nga privatizimi i Ndërmarrjes shoqërore “Ramiz Sadiku” (në tekstin e mëtejme: NSH “Ramiz Sadiku”), në Prishtinë.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 24 tetor 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 31 tetor 2013, Kryetari caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Kadri Kryeziu.
7. Më 11 nëntor 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme, për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 5 dhjetor 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Parashtruesi ishte në marrëdhënie pune në NSH „Ramiz Sadiku“ prej 30 korrikut 1974, deri më 28 shkurt 1990.
10. Më 27 qershor 2006, NSH „Ramiz Sadiku“ e përfundoi procesin e privatizimit.
11. Më 7 prill 2010, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme kundër listës përfundimtare të punëtorëve, të cilën e ka hartuar Agjencia Kosovare e Privatizimit, pasi që ai si punëtor i mëparshëm nuk ishte i përfshirë në atë listë.

12. Në ankesën drejtuar Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, parashtruesi kishte theksuar se ai në mënyrë të padrejtë ishte përjashtuar nga lista që paraqet diskriminim sepse marrëdhënia e tij e punës ishte ndërprerë kundër vullnetit të tij.
13. Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme, gjatë dëgjimit në procedurën ankimore kishte konkluduar se ankesa e parashtruesit është e pabazuar.
14. Në arsyetimin e vendimit të tij, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme thekson: “se ankesa të cilën parashtruesi e kishte paraqitur kundër listës përfundimtare është e paqftashme“, dhe pastaj thekson: „se parashtruesi në ankesën e tij nuk kishte arritur të vërtetojë se për çfarë arsye kishte ndodhur lëshimi i afatit, i cili ishte paraparë me ligj, prandaj në pajtim me këtë, Trupi gjykues i Dhomës së Posaçme merr vendim që ankesa e parashtruesit të hidhet poshtë si e pabazuar.“
15. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi ushtroi ankesë në Kolegjin për Ankesa të Dhomës së Posaçme kundër vendimit të Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme.
16. Më 23 nëntor 2012, Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme nxori Aktgjykimin ASC-11-0035, me të cilin e refuzoi ankesën e parashtruesit si të pabazuar, ndërsa vërtetoi në tërësi vendimin e Trupit gjykues të Dhomës së Posaçme.

Pretendimet e parashtruesit

17. Parashtruesi në kërkesën e tij nuk cek konkretisht se cilat të drejta të garantuara me Kushtetutë i janë shkelur me vendimin e kontestuar, por vetëm thekson se këto janë të drejta nga marrëdhënia e punës.
18. Parashtruesi iu drejtua Gjykatës me kërkesën si në vijim:

„Dëshiroj ta fitoj të drejtën në 20%, e cila më takon sikurse punëtorëve të tjerë, sepse unë kam punuar gjashtëmbëdhjetë vjet në organizatë...“

Vlerësimi i pranueshmërisë

19. Gjykata thekson se për të qenë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, duhet që së pari të vlerësoj nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore të punës.
20. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili parasheh:

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të llogaritet që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor (...).“
21. Gjykata më tej merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:

...

b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv te parashtruesi...”.

22. Në bazë të dokumenteve të dorëzuara, Gjykata konstaton se parashtruesi e kishte dorëzuar kërkesën e tij më 24 tetor 2013, përderisa vendimi i fundit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, sipas pretendimit të parashtruesit, i është dorëzuar atij më 25 shkurt 2013, që është 3 muaj dhe 29 ditë pas skadimit të afatit ligjor të paraparë me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, derisa në bazë të vërtetimit të pranimit të dokumentit të lëshuar nga ana e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme, Aktgjykimi i është dorëzuar parashtruesit më 9 shkurt 2013, që është 4 muaj dhe 15 ditë pas skadimit të afatit ligjor të paraparë me nenin 49 të Ligjit, dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.
23. Nga kjo rrjedh se në të dy rastet kërkesa e parashtruesit është e paafatshme.
24. Prandaj, kërkesa duhet hedhur poshtë si e papranueshme në pajtim me nenin 49 të Ligjit, dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në përputhshmëri me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, më 5 dhjetor 2013, njëzëri

VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T’UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20(4) të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Artta Rama-Hajrizi



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani