



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 27. decembar 2016. godine  
Br. ref.:RK 1028/16

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučajevima br. KI80/15, KI81/15 i KI82/15 (spojeni)

Podnosilac

**Rrahim Hoxha**

**Ocena ustavnosti  
rešenja Apelacionog suda  
Ae. br. 188/2014, 189/2014 od 19. januara 2015. godine  
i rešenja Ae. br. 190/2014 od 20. januara 2015. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Zahteve KI80/15, KI81/15 i KI82/15 je podneo Rrahim Hoxha, vlasnik kompanije "ISARS" (u daljem tekstu: podnosilac zahteva). Gospodina Hoxhu zastupa g. Bajram Tmava, advokat iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava rešenja Ae. br. 188/2014 (zahtev KI80/15) i 189/2014 (zahtev KI81/15), od 19. januara 2015. godine i rešenje Ae. br. 190/2014 (zahtev KI82/15), od 20. januara 2015. godine Apelacionog suda, kojima je odbijen zahtev za ponavljanje izvršnog postupka.
3. Sva tri rešenja su uručena podnosiocu zahteva 2. marta 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporenih rešenja Apelacionog suda u Prištini Ae. br. 188/2014 i 189/2014 od 19. januara 2015. godine i Ae. br. 190/2014 od 20. januara 2015. godine, kojima je navodno povređen član 31. stav 1 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

5. Zahtevi su zasnovani na članovima 21.4 i 113.7 Ustava i članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 17. juna 2015. godine, podnosilac je podneo zahteve br. KI80/15, KI81/15 i KI82/15 Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 3. avgusta 2015. godine, predsednica Suda je odlučila da spoji zahteve KI81/2015 i KI82/2015 zahtevu KI80/2015 i imenovala sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Arta Rama-Hajrizi i Bekim Sejdiu.
8. Dana 6. oktobra 2015. godine, Sud je tražio od podnosioca da podnese punomoćje ili dokument koji dokazuje da je bio zastupnik ili vlasnik kompanije "ISARS".
9. Sud je, takođe, obavestio podnosioca zahteva da je 3. avgusta 2015. godine, predsednica Suda odlučila da spoji zahteve KI81/2015 i KI82/2015 zahtevu KI80/2015.
10. Dana 9. oktobra 2015. godine, podnosilac zahteva je podneo certifikat o registraciji kompanije koje je izdalo Ministarstvo trgovine i industrije, koji pokazuje da je podnosilac zahteva bio njen vlasnik.
11. Dana 2. novembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca umesto sudije Roberta Carolana, koji je napustio Sud 9. septembra 2016. godine.
12. Dana 6. decembra 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvesatioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## Pregled činjenica

### Izvršni postupak

13. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je podneo Okružnom privrednom sudu u Prištini tri predloga za izvršenje tri kredita za radove izvedene u skladu sa ugovorom zaključenim između njega i Kosovskog zaštitnog korpusa (u daljem tekstu: KZK).
14. Dana 19. januara 2011. godine i 20. januara 2011. godine, Okružni privredni sud je (rešenja E. br. 57/2008, E. br. 58/2008 i E. br. 59/2008) odbio „predloge podnosioca za izvršenje“ tri neplaćena računa za radove izvedene KZK.
15. Okružni privredni sud je obrazložio da u skladu sa Uredbom UNMIK-a br. 2000/46, KZK je delovao pod kontrolom i ovlašćenjima UNMIK-a i ne može biti deo u postupku kao stranka, jer *“UNMIK, njegova imovina, fondovi i sredstva imaju imunitet u bilo kom pravnom postupku.”*
16. Podnosilac zahteva se žalio Vrhovnom sudu na rešenja E. br. 57/2008 i 59/2008. Spisi predmeta ne sadrže nikakve informacije o tome da se podnosilac zahteva žalio i na rešenje E. br. 58/2008 Okružnog privrednog suda.
17. Dana 29. i 30. novembra 2012. godine, Vrhovni sud je (odluke Ae. br. 19/12 i 17/2011) odbio žalbe podnosioca zahteva, uz obrazloženje da nijednom zakonskom odredbom ili Uredbom UNMIK-a nije KZK-u priznato svojstvo pravnog lica. Pored toga, Vrhovni sud je smatrao da KZK nije ispunio uslove za dobijanje svojstva stranke, s obzirom da nema sopstvena sredstva i nije posedovao finansijska sredstva ili imovinu na osnovu kojih bi se izvršenje moglo sprovesti.

### Ponavljanje izvršnog postupka

18. Dana 30. maja 2014. godine, podnosilac zahteva je tražio od Osnovnog suda u Prištini da dozvoli ponavljanje tri izvršna postupka i poništi prethodno donete odluke u vezi sa slučajevima.
19. Dana je 8. oktobra 2014. godine, Osnovni sud je (rešenja E. br. 57/2008, 58/2008 i 59/2008) odbio, kao neosnovane, zahteve za ponavljanje jer *“je u članu 68 ZIP utvrđeno da nije dozvoljena revizija i ponavljanje izvršnog postupka.”*
20. Nakon toga, podnosilac zahteva se žalio Apelacionom sudu na ta rešenja, *“zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava.”*
21. Dana 19. januara 2015. godine, (rešenja Ae. br. 188/2014 i 189/2014) i 20. januara 2015. godine (rešenja Ac. br. 190/2014) Apelacioni sud je (rešenja Ae. br. 188/2014, 189/2014 and 190/2014) odbio, kao neosnovane, žalbe

podnosioca zahteva i potvrdio ožalbena rešenja Osnovnog suda, smatrajući da revizija i ponavljanje izvršnog postupka nisu dozvoljene.

### **Navodi podnosioca**

22. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu odlukama Apelacionog suda povređena prava i osnovne slobode, predviđene u stavu 1, člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
23. Podnosilac zahteva traži od Suda da ukine rešenja Apelacionog suda (Ae. br. 188/2014, 189/2014, 190/2014) i rešenja Osnovnog suda (E. br. 57/08, 58/2008 i 59/2008), u vezi sa ponavljanjem izvršnog postupka i vrati sporni predmet Osnovnom privrednom sudu na ponovno suđenje i preispitivanje.

### **Prihvatljivost zahteva**

24. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti spojenih zahteva, koji su utvrđeni Ustavom i dalje predviđeni Zakonom i propisani Poslovníkom.
25. Sud podseća da je podnosilac zahteva pokrenuo dva postupka u vezi sa zahtevima KI80/15, KI81/15 i KI82/15: izvršni postupak i ponavljanje izvršnog postupka. Sud će se ograničiti na ponavljanje izvršnog postupka, jer je predmetna stvar zahteva i ujedno i poslednji proceduralni korak celog procesa sprovedenog pred redovnim sudovima.
26. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:
  1. *Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*  
[...]
  7. *Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.*
27. Sud se poziva i na član 47. (Individualni zahtevi) Zakona, koji propisuje:
  1. *Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*
28. Sud se, dalje, poziva na stav (3) (e) pravila 36 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovníka, koji propisuje:  
[...]
  - (3) *Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:*  
[...]
    - (e) *kada zahtev nije ratione materiae u skladu sa Ustavom.*  
[...].

29. Sud, takođe, podseća da podnosilac zahteva tvrdi da je povređen stav 1. člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava, jer je osporenim odlukama odbijeno ponavljanje izvršnog postupka.
30. Sud ponavlja da u skladu sa članom 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava „*Osnovna prava i slobode zagarantovana ovim Ustavom se tumače u saglasnosti sa sudskom odlukom Evropskog suda za ljudska prava*”.
31. U tom smislu, Sud primećuje da je Evropski sud za ljudska prava dosledno smatrao da stav 1. člana 6. [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama (u daljem tekstu: Konvencija), ne garantuje pravo da se postupak ponovo otvori ili ponovi i stoga, član 6 se ne primenjuje na zahteve za ponovno otvaranje i ponavljanje postupka (vidi: slučajeve ESLJP, *inter alia*, *Zawadzki protiv Poljske* (dec), br. 34158/96, 6. jul 1999. godine; *Sablon protiv Belgije*, br. 36445/97, § 86, 10. aprila, *Steck-Risch i drugi protiv Lihtenštajna*, (dec.), br. 29061/08, 11. maj 2010. godine; *Nistler protiv Austrije*, br. 24912/08, odluka od 19.11.2013. godine; *Dichev protiv Bugarske*, br. 1355/04, presuda od 27.01.2011. godine).
32. Dakle, Sud smatra da član 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6 § 1 Konvencije nije primenjiv na zahtev podnosioca da ponovi izvršni postupak.
33. Sud naglašava da kompatibilnost *ratione materiae* zahteva sa Ustavom potiče iz materijalne nadležnosti Suda. Pravo na koje se poziva podnosilac zahteva mora biti zaštićeno Ustavom, kako bi ustavna žalba bila *ratione materiae* u skladu sa Ustavom. Međutim, Ustav ne garantuje podnosiocu zahteva pravo da se postupak ponovo otvori ili ponovi.
34. Pored toga, Sud smatra da su žalbe podnosioca na odbijanje redovnih sudova da ponove izvršni postupak, kao takve, nekompatibilne *ratione materiae* sa članom 31. Ustava, u vezi sa članom 6. stav 1 Konvencije.
35. Dakle, Sud dalje smatra da zahtevi podnosioca nisu ispunili uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i dalje predviđene Zakonom i propisane Pravilnikom.
36. Stoga, Sud utvrđuje da su žalbe podnosioca u zahtevima KI80/15, KI81/15 i KI82/15 neprihvatljive *ratione materiae*.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113.1 i 7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 36 (2) (d) i 56 Poslovnika, na sednici održanoj 6. decembra 2016. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**



Almiro Rodrigues



**Predsednica Ustavnog suda**



Artta Rama-Hajrizi