



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 27 dhjetor 2016
Nr. ref.:1028/16

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastet nr. KI80/15, KI81/15 dhe KI82/15 (të bashkuara)

Parashtrues

Rrahim Hoxha

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së aktvendimeve të Gjykatës së Apelit
Ae. nr. 188/2014, 189/2014,
të 19 janarit 2015, dhe Aktvendimin Ae. nr. 190/2014,
të 20 janarit 2015**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesat KI80/15, KI81/15 dhe KI82/15 ishin dorëzuar nga Rrahim Hoxha, pronar i kompanisë "ISARS" (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës). Z. Hoxha përfaqësohet nga z. Bajram Tmava, avokat nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston aktvendimet Ae. nr. 188/2014 (kërkesa KI80/15) dhe 189/2014 (kërkesa KI81/15), të 19 janarit 2015 dhe Aktvendimin Ae. nr. 190/2014 (kërkesa KI82/15), të 20 janarit 2015, të gjitha të Gjykatës së Apelit, me të cilat ishte refuzuar kërkesa e parashtruesit për përsëritje të procedurës përmbarimore.
3. Të tre aktvendimet i janë dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 2 mars 2015.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes së kërkesave është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktvendimeve të kontestuara Ae. nr. 188/2014 dhe 189/2014, të 19 janarit 2015 dhe Ae. nr. 190/2014, të 20 janarit 2015 të Gjykatës së Apelit në Prishtinë, me të cilat pretendohet të jetë shkelur neni 31, paragrafi 1, i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

5. Kërkesat bazohen në nenin 21.4 dhe 113.7 të Kushtetutës dhe në nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 17 qershor 2015, parashtruesi i dorëzoi kërkesat nr. KI80/15, KI81/15 dhe KI82/15 në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 3 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës vendosi t'i bashkojë kërkesat KI81/2015 dhe KI82/2015 me kërkesën KI80/2015, dhe emëroi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Arta Rama-Hajrizi dhe Bekim Sejdiu.
8. Më 6 tetor 2015, Gjykata kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që të dorëzojë autorizim ose dokument që vërteton se parashtruesi ishte përfaqësues ose pronar i kompanisë "ISARS".
9. Gjykata, gjithashtu, njoftoi parashtruesin e kërkesës se më 3 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës kishte vendosur t'i bashkojë kërkesat KI81/15 dhe KI82/15 me kërkesën KI80/15.
10. Më 9 tetor 2015, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi certifikatën e regjistrimit të kompanisë të lëshuar nga Ministria e Tregtisë dhe Industrisë, e cila tregon se parashtruesi i kërkesës ishte pronari i saj.
11. Më 2 nëntor 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues në vend të gjyqtarit Robert Carolan, i cili më 9 shtator 2016 ka dhënë dorëheqje nga pozita e gjyqtarit të Gjykatës.

12. Më 6 dhjetor 2016, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

Procedura përmbartimore

13. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës parashtrroi në Gjykatën Ekonomike të Qarkut në Prishtinë tri propozime për përmbartimin e tri kredive për punët e kryera në pajtim me kontratën e lidhur ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe Trupave Mbrojtëse të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: TMK-ja).
14. Më 19 janar 2011 dhe 20 janar 2011, Gjykata Ekonomike e Qarkut (Aktvendimet E. nr. 57/2008, E. nr. 58/2008 dhe E. nr. 59/2008) refuzoi "propozimet për përmbartimin" e tri faturave të papaguara për punët e kryera të TMK-së.
15. Gjykata Ekonomike e Qarkut arsyetoi se, në pajtim me Rregulloren e UNMIK-ut nr. 2000/46, TMK-ja ishte duke vepruar nën kontrollin dhe autoritetin e UNMIK-ut dhe nuk mund të merrte pjesë në procedurë, për shkak se "*UNMIK-u, prona e tij, fondet dhe pasuritë e tij janë të liruara nga çfarëdo procesi ligjor*".
16. Kundër aktvendimeve E. nr. 57/2008 dhe 59/2008 parashtruesi parashtrroi ankesë në Gjykatën Supreme. Shkresat e lëndës nuk përmbajnë ndonjë informatë që parashtruesi ishte ankuar edhe kundër Aktvendimit E. nr. 58/2008, të Gjykatës Ekonomike të Qarkut.
17. Më 29 dhe 30 nëntor 2012, Gjykata Supreme (Aktvendimet Ae. nr. 19/12, dhe 17/2011) refuzoi ankesat e parashtruesit, duke arsyetuar se me asnjë dispozitë ligjore ose rregullore të UNMIK-ut, TMK-së nuk i është njohur cilësia e personit juridik. Për më tepër, Gjykata Supreme konsideroi se TMK-ja nuk i kishte plotësuar kushtet për të fituar cilësinë e palës, duke pasur parasysh se nuk kishte fonde të veta dhe nuk posedonte mjete financiare ose pronë në të cilat përmbartimi do të mund të kryhej.

Përsëritja e procedurës përmbartimore

18. Më 30 maj 2014, parashtruesi kërkoi nga Gjykata Themelore në Prishtinë që të lejojë përsëritjen e tri procedurave përmbartimore dhe të anulojë vendimet e marra më parë në lidhje me rastet.
19. Më 8 tetor 2014, Gjykata Themelore (Aktvendimet E. nr. 57/2008, E. nr. 58/2008 dhe E. nr. 59/2008) i refuzoi kërkesat për përsëritje si të pabazuara, pasi që "*me nenin 68 të Ligjit për procedurën përmbartimore është përcaktuar se nuk është i lejuar revizioni dhe përsëritja e procedurës në procedurën përmbartimore*".
20. Pas kësaj, parashtruesi parashtrroi ankesë kundër këtyre aktvendimeve në Gjykatën e Apelit "*për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës*

kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale”.

21. Më 19 janar 2015, (Aktvendimet Ae. nr. 188/2014 dhe 189/2014) dhe më 20 janar 2015 (Aktvendimi Ac. nr. 190/2014) Gjykata e Apelit (Aktvendimet Ae. nr. 188/2014, 189/2014 dhe 190/2014) i refuzoi ankesat e parashtruesit si të pabazuara dhe vërtetoi aktvendimet e ankimuarra të Gjykatës Themelore, duke konstatuar se nuk lejohet revizioni dhe përsëritja e procedurës përmbarimore.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

22. Parashtruesi pretendon se me aktvendimet e Gjykatës së Apelit janë shkelur të drejtat dhe liritë themelore, të parapara me paragrafin 1, të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës.
23. Parashtruesi kërkon nga Gjykata Kushtetuese që të anulojë aktvendimet e Gjykatës së Apelit (Ae. nr. 188/2014, 189/2014, 190/2014), dhe aktvendimet e Gjykatës Themelore (E. nr. 57/08, 58/2008 dhe 59/2008), të gjitha në lidhje me përsëritjen e procedurës përmbarimore, dhe ta kthejë çështjen e kontestuar në Gjykatën Ekonomike Themelore për rigjykim dhe rivendosje.

Pranueshmëria e kërkesës

24. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë në lidhje me kërkesat e bashkuara, të cilat përcaktohen me Kushtetutë dhe specifikohen më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
25. Gjykata rikujton se parashtruesi inicioi dy procedura që kanë të bëjnë me kërkesat KI80/15, KI81/15 dhe KI82/15: procedurën përmbarimore dhe përsëritjen e procedurës përmbarimore. Gjykata do të kufizohet në përsëritjen e procedurës përmbarimore, pasi që ajo është objekt i çështjes së kërkesave dhe ajo është gjithashtu hapi i fundit procedural i tërë procesit të mbajtur në gjykatat e rregullta.
26. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili parasheh:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.
[...]*

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

27. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit, i cili parasheh:

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tija individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik”.

28. Gjykata, më tej, i referohet paragrafit (3) (e) të rregullit 36 [Kriteret e pranueshmërisë] të Rregullores së punës, i cili parasheh:

[...]

(3) Po ashtu, një kërkesë mund të konsiderohet si e papranueshme edhe në rastet vijuese, kur:

[...]

(e) kërkesa nuk është ratione materiae në pajtim me Kushtetutën.

[...]

29. Gjykata, gjithashtu, rikujton se parashtruesi i kërkesës pretendon shkelje të paragrafit 1, të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës, sepse me vendimet e kontestuara ishte refuzuar përsëritja e procedurës përmbarimore.
30. Gjykata përsërit se në pajtim me nenin 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] të Kushtetutës *“Të drejtat njeriut dhe liritë themelore të garantuara me këtë Kushtetutë, interpretohen në harmoni me vendimet gjyqësore të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut”.*
31. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se Gjykata Evropiane për të Drejta të Njeriut në mënyrë të vazhdueshme ka konstatuar që paragrafi 1, i nenit 6 [E drejta për gjykim të drejtë] të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (në tekstin e mëtejshëm: Konventa) nuk garanton të drejtën për të rihapur apo përsëritur procedurat, dhe, prandaj neni 6 nuk zbatohet tek kërkesat për rishikim apo përsëritjen e procedurës (Shih, rastet e GJEDNJ-së, *inter alia*, *Zawadzki kundër Polonisë* (dec), nr. 34158/96, 6 korrik 1999; *Sablon kundër Belgjikës*, kërkesa nr. 36445/97, § 86, 10 prill dhe *Steck-Risch dhe të tjerët kundër Lihtenshtajnit* (dec), nr. 29061/08, 11 maj 2010; *Nistler kundër Austrisë*, nr. 24912/08, Vendim i 19 nëntorit 2013, *Dichev kundër Bullgarisë*, nr. 1355/04, Aktgjykim i 27 janarit 2011).
32. Prandaj, Gjykata konsideron se neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] i Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 § 1 të Konventës, nuk zbatohet në kërkesën e parashtruesit për përsëritje të procedurës përmbarimore.
33. Gjykata thekson se pajtueshmëria *ratione materiae* e kërkesës me Kushtetutën rrjedh nga juridiksioni material i Gjykatës. E drejta në të cilën thirret parashtruesi i kërkesës duhet të mbrohet me Kushtetutë, në mënyrë që një ankesë kushtetuese të jetë në pajtim *ratione materiae* me Kushtetutën. Megjithatë, Kushtetuta nuk i garanton parashtruesit të kërkesës të drejtën për rishikim dhe përsëritje të procedurës.
34. Përveç kësaj, Gjykata konsideron se ankesat e parashtruesit në lidhje me refuzimin e përsëritjes së procedurës përmbarimore nga ana e gjykatave të rregullta si të tilla nuk janë *ratione materiae* në pajtim me nenin 31 të Kushtetutës, në lidhje me nenin 6 § 1 të Konventës.

35. Për këtë arsye, Gjykata më tej konsideron se kërkesat e parashtruesit nuk i kanë plotësuar kriteret procedurale për pranueshmëri, siç përcaktohet me Kushtetutë, dhe siç parashihet më tej me Ligj dhe Rregullore të punës.
36. Prandaj, Gjykata konstaton se ankesat e parashtruesit në kërkesat KI80/15, KI81/15 dhe KI82/15, janë të papranueshme *ratione materiae*.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.1 dhe 7 të Kushtetutës, nenit 48 të Ligjit dhe rregullat 36 (2) (d) dhe 56 të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 6 dhjetor 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Almiro Rodrigues



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi