



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Prishtinë, më 17 tetor 2012  
Nr. ref.: RK314/12

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

**Rasti Nr. KI78/10**

Parashtruesit

**Qerim Azizi, Shaip Reçica, Bajram Troshupa, Idriz Retkoceri,  
Rukije Kastrati, Rashid Sejdiu dhe Ramadan Sylejmani**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës,  
Rev. nr. 137/2007, i 13 prillit 2010**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar  
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtrues**

1. Parashtrues të kërkesës janë: Qerim Azizi, Shaip Reçica, Bajram Troshupa, Idriz Retkoceri, Rukije Kastrati, Rashid Sejdiu dhe Ramadan Sylejmani. Ata përfaqësohen nga avokati i tyre, Halim A. Sylejmani.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesit e kontestojnë Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 137/2007, të 13 prillit 2010, që parashtruesve u ishte dorëzuar më 7 qershor 2010.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes së kësaj kërkesë ka të bëjë me kërkesën e parashtruesve për t'u trajtuar si punëtorë të Ministrisë së Kulturës dhe Sporteve (në tekstin e mëtejme: Ministria), kërkesa e të cilëve së fundi ishte refuzuar nga Gjykata Supreme.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa është e bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56.2 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Parashtruesit e parashtruan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese më 18 gusht 2010.
6. Më 19 gusht 2010, Gjykata e njoftoi përfaqësuesin e parashtruesve se kërkesa ishte pranuar dhe se ishte regjistruar me numër të referencës KI 78/10.
7. Më 20 shtator 2010, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese e caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova Gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari e caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët Robert Carolan (kryesues), Altay Suroy dhe Ivan Čukalović.
8. Të njëjtën ditë, Gjykata kërkoi nga Ministria të përgjigjen në këtë kërkesë. Pas korrespondencës së mëtejme ndërmjet Ministrisë dhe Gjykatës, Ministria u përgjigj më 1 mars 2011 dhe më 22 qershor 2012. Përgjigja e Ministrisë trajtohet më poshtë.
9. Më 20 shtator 2012, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## **Faktet e rastit siç pretendohen nga dokumentet e dorëzuara nga parashtruesit**

10. Parashtruesit pohojnë që si ish-punëtorë të "Federatës së Sporteve të Kosovës" kanë të drejtë të trajtohen si punëtorë të Ministrisë. Ata fillimisht iniciuan procedurë kundër "Federatës së Sporteve të Kosovës" në Gjykatën Komunale në Prishtinë më 25 shtator 2001. Më pas, ata paraqitën kërkesën që edhe Ministria t'u bashkohej si e paditur dhe kjo kërkesë u miratua.
11. Aktgjykimi u nxor në favor të parashtruesve në Gjykatën Komunale në Prishtinë, CI. nr. 414/2001, i 28 shkurtit 2006, dhe atyre iu caktoi kompensimi prej 150 euro në muaj duke filluar nga 1 shtatori 2000, me kamatë ligjore dhe shpenzime të procedurës. Gjykata Komunale duket ta ketë marrë këtë vendim, së paku pjesërisht, mbi bazën që Ministria i inkasonte qiratë nga objektet që i zotëronte. Ministria nuk iu përgjigj procedurës në Gjykatën Komunale dhe aktgjykimi u nxor kundër tyre, në mungesë të tyre dhe pa pjesëmarrjen e tyre.
12. Ky aktgjykim u miratua sipas ankesës nga Gjykata e Qarkut në Prishtinë, në Aktgjykimin e vet, Ac. nr. 737/2006, të 21 dhjetorit 2006.

13. Ministria ushtroi ankesë kundër këtij aktgjykimi në Gjykatën Supreme të Kosovës dhe Gjykata Supreme, me Aktgjykimin Rev 138/2007, të 13 prillit 2010, e miratoi ankesën e Ministrisë dhe mori vendim kundër parashtruesve dhe në dobi të Ministrisë dhe e refuzoi padinë e parashtruesve.
14. Gjykata Supreme theksoi në Aktgjykimin e vet se gjykatat e shkallëve më të ulëta kishin marrë vendime duke zbatuar gabimisht të drejtën materiale dhe me këtë rast i ndryshoi të dy aktgjykimet. Në esencë, Gjykata Supreme u pajtua që Ministrisë i mungonte legjitimiteti pasiv për të qenë palë në procedurë dhe se nuk kishte pasur raport të krijuar materialo-juridik në mes të parashtruesve dhe Ministrisë.

### **Përgjigja e Ministrisë drejtuar Gjykatës Kushtetuese**

15. Në përgjigjet e tyre, Ministria pohonte që parashtruesit nuk janë dhe kurrë nuk kanë qenë punëtorë të Ministrisë. Ata pohuan që nuk kishte shënime, prova, dokumente apo fakte që provojnë se parashtruesit ishin punëtorë, as që kishte kontrata të punës për ndonjërin prej tyre, as që ata ishin në listën e pagës mujore të listës së të pranishmëve në punë dhe se asnjëri prej tyre kurrë nuk kishte konkurruar për punësim në Ministri.
16. Ministria pohoi se i mungonte legjitimiteti pasiv për të qenë palë në procedurë. Ministria i kishte bërë këto argumente edhe në gjykatat e rregullta.

### **Shkeljet e supozuara të Kushtetutës**

17. Parashtruesit pohojnë në përgjithësi që ka pasur shkelje të rëndë të të drejtave themelore kushtetuese për punësim. Kërkesa nuk lëshohet në detaje më të mëdha.
18. Parashtruesit pohojnë në përgjithësi që gjykatat në çdo shkallë e kanë shkelur Ligjin për familjen të Kosovës, Kodin e Përkohshëm Penal të Kosovës dhe garancitë kushtetuese.

### **Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës**

19. Për të gjykuar për kërkesën e parashtruesve, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse parashtruesit e kërkesës i kanë përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara në Kushtetutë, të specifikuara më tej në Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe në Rregulloren e punës.
20. Neni 113, paragrafët 1 i Kushtetutës përcakton kornizën e përgjithshme juridike që kërkohet për pranueshmëri. Ai përcakton:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

21. Megjithatë, me rastrin e shqyrtimit të mbështetjes me prova të kriterit të pranueshmërisë së kërkesës, Gjykata vëren se, neni 48 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese përcakton që:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar[...]”.*

22. Në anën tjetër, rregulli 36.2 i Rregullores së punës, përcakton që:

*“Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar nëse bindet se:*

*b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese, ose*

*d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.*

23. Së fundi, neni 46 i Ligjit përcakton që “Gjykata Kushtetuese pranon dhe procedon kërkesën e ngritur sipas nenit 113, paragrafi 7, të Kushtetutës, nëse konstaton se janë plotësuar të gjitha kushtet e përcaktuara ligjore”.
24. Gjykata rikujton që rasti duhet të ndërtohet në baza kushtetuese, në mënyrë që të ndërhyjë kjo gjykatë.
25. Në aktgjykimin e 13 prillit 2010, Gjykata Supreme, nxori një vendim të arsyetuar pse Ministrisë i mungonte legjitimiteti pasiv për të qenë palë në procedurën e iniciuar nga parashtruesit. Provat në të cilat bazohej Gjykata Supreme e mbështetën atë konstatim, posaçërisht mungesa e plotë e provave për krijimin e marrëdhënies së punësimit në mes të parashtruesve dhe Ministrisë.
26. Parashtruesit nuk e mbështetën me prova pretendimin e tyre në gjykata të rregullta se ishin punëtorë të Ministrisë. As që i ofruan Gjykatës Kushtetuese prova të mjaftueshme apo ndonjë provë që do të tregonte se aktgjykimi i Gjykatës Supreme ishte i gabuar.
27. Siç u tha nga Gjykata Kushtetuese në Rastin Nr. KI. 06/09, Parashtruesi X kundër Aktgjyimit të Gjykatës Supreme Nr. 215/2006; Aktgjyimit të Gjykatës së Qarkut Nr. 741/2005, dhe Aktgjyimit të Gjykatës Komunale Nr. 217/2004:  
*“... Gjykata dëshiron të theksojë se ajo nuk është gjykatë apeli për gjykatat e tjera në Kosovë, dhe nuk mund të intervenojë mbi bazën e asaj se ato gjykata kanë marrë vendime të gabuara, apo kanë bërë vlerësim të gabuar të fakteve. Roli i Gjykatës është vetëm të sigurojë pajtueshmëri me të drejtat e garantuara me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore, dhe për këtë arsye ajo nuk mund të veprojë si gjykatë e “shkallës së katërt” (shih, mutatis mutandis, Akdivar kundër Turqisë, 16 shtator 1996, R.J.D, 1996-IV, para. 65).”*
28. Siç u tha më tej nga Gjykata Kushtetuese në Rastin Nr. KI. 06/09, Parashtruesi X kundër Aktgjyimit të Gjykatës Supreme Nr. 215/2006; Aktgjyimit të Gjykatës së Qarkut Nr. 741/2005, dhe Aktgjyimit të Gjykatës Komunale Nr. 217/2004:  
*“Fakti se parashtruesja e kërkesës është e pakënaqur me rezultatin e lëndës në vetvete nuk mund të përbëjë bazë për argumentim të kërkesës për shkëlje të Nenit 31 të Kushtetutës (shih, mutatis mutandis, aktgjykimin e GJEDNj Nr. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, aktgjykim i datës 26 korrik 2005).”*
29. Nga arsyet e lartpërmendura, Gjykata gjen që kërkesa nuk i përmbush kriteret e nenit 48 të Ligjit dhe të rregullit 36.2 (b) dhe (d) të Rregullores së punës, prandaj, si e tillë, është qartazi e pabazuar dhe, në pajtim me nenin 46 të Ligjit, nuk mund të pranohet dhe të procedohet.
30. Rrjedhimisht, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 20 të Ligjit, dhe rregullin 56.2 të Rregullores së punës, kërkesa është e papranueshme.

#### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 46 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese dhe me rregullin 36.2 (b) dhe (d) të Rregullores së punës, më 20 shtator 2012, njëzëri

## VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të botohet në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Snezhana Botusharova



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani