



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 1. Decembra 2015. godine
Ref.br.: RK863/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI77/15

Podnosilac

Naser Foniqi

**Ocena ustavnosti oduke Sudskog saveta Kosova SSK/Br. 18/2015
od 11. marta 2015. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Bekim Sejdiu, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Naser Foniqi sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Osporena odluka je odluka [SKK/br.18/2015] Sudskog saveta Kosova (u daljem tekstu: SSK) od 11. marta 2015. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke kojom je, navodno, došlo do povrede člana 102. [Opšta Načela Sudskog Sistema], člana 107. [Imunitet], Ustava Republike Kosovo kao i bitnih povreda Zakona o sudovima i Uredbe o unutrašnjoj organizaciji sudova.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 16. juna 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 3. avgusta 2015. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Artar Rama-Hajrizi i Bekim Sejdiu.
7. Dana 15. oktobra 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca i SSK o registraciji zahteva.
8. Dana 12. novembra 2015. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu, u punom sastavu, za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Podnosilac zahteva je sudija Osnovnog suda u Prištini. Dana 11. aprila 2014. godine, Kancelarija disciplinskog tužioca (u daljem tekstu: KDT) je pokrenula disciplinski postupak protiv podnosioca zahteva pred SSK zbog neprofesionalnog ponašanja, zloupotrebe sudijske funkcije i kršenja postojećeg Kodeksa etike.
10. Dana 1. avgusta 2014. godine, SSK je nakon sprovedenog postupka [odlukom DK. br. 10/2014] odlučila da ukori podnosioca zahteva zbog neprofesionalnog ponašanja, zloupotrebe sudijske funkcije i kršenja postojećeg Kodeksa etike.
11. Dana 8. septembra 2014. godine, nezadovoljan gore pomenutom odlukom podnosilac zahteva je uložio žalbu drugostepenoj komisiji SSK. Pored podnosioca zahteva, na pomenutu odluku žalbu je uložila i KDT.

12. Dana 11. marta 2015. godine, drugostepena komisija SSK je [odlukom SSK/ br. 18/2015] odbila žalbe podnosioca zahteva i KDT, kao neosnovane, i potvrdila odluku Disciplinske komisije SSK.

Navodi podnosioca

13. Podnosilac zahteva navodi da mu je SSK osporenom odlukom prekršio prava zagantovana članom 102. [Opšta Načela Sudskog Sistema] i članom 107. [Imunitet] Ustava Republike Kosovo.

14. Podnosilac od Suda traži:

„Ovim zahtevom želim da Ustavni sud Republike Kosovo poništi odluku Sudskog saveta Kosova SSK. Br. 18/15, od 11.03.2015. god [...].”

Prihvatljivost zahteva

15. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, određene Ustavom i dalje navedene u Zakonu i Poslovniku.

16. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji propisuje:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

17. Sud se, takođe, poziva i na član 47. 2 Zakona koji propisuje da:

„Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva“.

18. Štaviše, Sud uzima u obzir pravilo 36 (1) (b) Poslovnika koje predviđa da:

„Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke“.

19. S tim u vezi, Sud podseća da je podnosilac zahteva naveo da mu je SSK osporenom odlukom prekršio prava zagantovana Ustavom Republike Kosovo.

20. U ovom slučaju se može primetiti da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva u skladu sa članom 113.7 Ustava, s obzirom da je na osporenu odluku SSK-a imao pravo na žalbu pred Odeljenjem za uprave sporove Osnovnog suda.

21. Sud, dalje, podseća da načelo supsidijarnosti zahteva da podnosilac iscrpi sva pravna sredstva predviđena zakonom.

22. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt

supsidijarnog karaktera Ustava (vidi: Rešenje o neprihvatljivosti: *AAB-RIINVEST Univerzitet D.O.O. Priština protiv Vlade Republike Kosovo*, KI41/09, od 21. januara 2010. godine; i vidi: *mutatis mutandis*, ESLJP, *Selmouni protiv Francuske*, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. godine).

23. Shodno tome, Sud je stava da je zahtev podnosioca preuranjen zbog neiscrpljivanja svih raspoloživih pravnih sredstava u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika.
24. Stoga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 12. novembra 2015. godine je jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA OGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- III. DA OGLASI da ova odluka stupa na snagu odmah

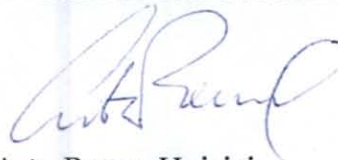
Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi