



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 30 tetor 2014
Nr. ref.: RK715/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI76/14

Parashtrues

Jakup Berisha

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, Rev. nr. 292/2013, të 9 dhjetorit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Jakup Berisha me vendbanim në Siqevë, komuna e Prishtinës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës). Në procedurën në Gjykatën Kushtetuese, ai përfaqësohet nga znj. Merita Bajraktari, avokate nga Prishtina.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme), Rev. nr. 292/2013 të 9 dhjetorit 2013, i cili i është dorëzuar atij më 19 shkurt 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar i cili pretendohet t'i ketë *“mohuar të drejtën në nenin 49 të Kushtetutës”*.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113. 7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 (2) të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 28 prill 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 6 maj 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. GJR. KI76/14, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI76/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
7. Më 23 korrik 2014, Gjykata i dërgoi Gjykatës Supreme një kopje të kërkesës.
8. Më 22 shtator, Kryetari zëvendësoi gjyqtarin Robert Carolan si anëtar i kolegjit shqyrtues, me gjyqtarin Altay Suroy.
9. Më 23 shtator 2014, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 8 nëntor 2003, Korporata Energjetike e Kosovës (në tekstin e mëtejme: KEK-u), e aprovoi kërkesën e parashtruesit për pension në kategorinë “A” (Vendimi nr. 162) në pajtim me Rregulloren e UNMIK-ut 2001/35 dhe Statutin e Fondit Pensionsal të KEK-ut.
11. Vendimi i lartpërmendur kishte përcaktuar se pagesa e pensionit për parashtruesin e kërkesës do të fillojë më 1 shtator 2003 dhe do të përfundojë më 1 shtator 2008, përderisa shuma e pensionit mujor do të jetë 105 euro. Për më tepër, në vendim theksohej se pala e pakënaqur mund të ushtrojë ankesë në Komisionin për shqyrtimin e kontesteve.

12. Sipas dokumenteve të dorëzuara, nuk është paraqitur asnjë ankesë kundër këtij vendimi.
13. Pas 1 shtatorit 2008, KEK-u ndërpreu pagesën e pensionit për parashtruesin e kërkesës, siç ishte specifikuar në marrëveshje.
14. Parashtruesi i kërkesës paraqiti padi në Gjykatën Komunale në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: Gjykata Komunale).
15. Më 18 prill 2012, Gjykata Komunale (Aktgjykimi C. nr. 2206/2011) e refuzoi padinë e paraqitur nga parashtruesi duke konstatuar se *“e paditura e ka realizuar në tërësi detyrimin ndaj paditësit dhe sipas vendimit të cituar e paditura përveç detyrimit për ta paguar për 60 muaj pensionin në lartësi prej 105 Euro, në muaj për paditësin nuk ka marrë kurrfarë detyrimi tjetër. Edhe sipas dispozitave nga Statuti i Fondit Pensional Suplementar i vitit 2002, detyrimet e të paditurës ndaj çdo përfituesi përfundojnë në momentin e përfundimit të periudhës prej 60 muaj në pagesës së pensionit. Gjykata po ashtu ka gjetur se paditësi në asnjë formë nuk e ka kundërshtuar vendimi në aplikim për pension”*.
16. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale (Aktgjykimi C. nr. 2206/2011).
17. Më 27 qershor 2013, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi Ca. nr. 4556/2012) e refuzoi si të pabazuar ankesën e dorëzuar nga parashtruesi i kërkesës dhe e vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale të 18 prillit 2012.
18. Parashtruesi i kërkesës dorëzoi kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës.
19. Më 9 dhjetor 2013, Gjykata Supreme e Kosovës (Aktgjykimi Rev. nr. 292/2013) e refuzoi si të pabazuar revizionin e parashtruar nga parashtruesi i kërkesës.
20. Gjykata Supreme konstatoi se:

“Me vendimin e cekur më lart të paditurës, është përcaktuar se pagesa e pensionit fillon më 1.9.2003 dhe përfundon më 1.9.2008, në lartësinë mujore prej 105 €. Kundër këtij vendimi paditësi ka mund të paraqes ankesë Komitetit për shqyrtimin e mospajtimeve përmes administratës së Fondit Pensional, por ankesë nuk ka ushtruar dhe pensionin e ka pranuar gjer më 1.9.2008. Kjo Gjykatë vlerëson se paditësi është pajtuar që marrëdhënien e tij të punës ta shndërrojë në marrëdhënie tjetër juridike, ndërsa thëniet e revizionit se paditësi nuk e ka kontestuar marrëveshjen e cekur, por në bazë të Statutit të Fondit Pensional Suplementar të KEK-ut neni 2 par. 2 paditësi pas shërimit (rehabilitimit), gëzon të drejtën e kthimit në punë, kjo Gjykatë e shqyrtoi por e njëjta nuk pat ndikim për të vendosur ndryshe, ngase në vendimin e të paditurës është cekur se (me këtë vendim zëvendësohen të gjitha aktet e gjertanishme të nënshkruara në mes KEK-ut dhe shfrytëzuesit). Kjo Gjykatë vlerëson se e paditura ka përmbushur obligimin e saj ndaj paditësit, ngase ka vepruar konform vendimit të cekur i cili nuk është kundërshtuar nga paditësi. Me nenin 11.1 pika (b) të Ligjit

Themelor të Punës në Kosovë, është paraparë se kontrata e punës mund të shkëputet me marrëveshje me shkrim ndërmjet punonjësit dhe punëdhënësit”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesë

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës *“shkel të drejtën e tij të garantuar me Kushtetutë, përkatësisht nenin 51 [Mbrojta Shëndetësore dhe Sociale], neni 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut] dhe nenin 54 [Mbrojta Gjyqësore e të Drejtave]”.*
22. Përveç kësaj, parashtruesi kërkon nga Gjykata që *“pasi gjendja ime shëndetësore më është përkeqësuar çka e dëshmojnë edhe raportet mjekësore, kërkojë që e paditura KEK të vazhdojë me kompensim të përkohshëm të pagës në shumë prej 105 Euro në muaj, duke vazhduar nga dita e ndërprerjes së njëanshme të pagës me dt. 01.09.2008, e deri në plotësimin e kushteve ligjore për pensionimin e paditësit, krejt kjo me kamatë ligjore nga dita e parashtrimit të padisë deri te pagesa e plotë definitive, si dhe shpenzimet e procedurës”.*

Pranueshmëria e kërkesës

23. Para së gjithash, Gjykata shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar të gjitha kriteret për pranueshmëri.
24. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili përcakton:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”

25. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) c) dhe (2) b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: (c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar”.

(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se: b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

26. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk e ka mbështetur pretendimin në baza kushtetuese dhe nuk ka siguruar prova për të dëshmuar se të drejtat dhe liritë e tij themelore janë shkelur nga gjykatat e rregullta.
27. Gjykata mundet vetëm të trajtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë kryer në mënyrë të tillë sa që parashtruesi i kërkesës të ketë pasur gjykim të drejtë (shih, ndër autoritete të tjera, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut në rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, App. Nr. 13071/87, i miratuar më 10 korrik 1991).

28. Gjkata vëren se Gjykata Supreme e ka arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme Aktgjykimin e saj, prandaj Gjykata nuk mund të konstatojë se procedurat përkatëse kanë qenë në ndonjë mënyrë të padrejta apo arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituaniës*, GJEDNJ, Vendim për papranueshmëri të kërkesës Nr. 17064/06 të 30 qershorit 2009).
29. Gjykata rikujton se në rastet tjera (v. g. KI40/09) është gjykuar përkitazi me Kompensimin e Përkohshëm për ndërprerjen e punësimit nga KEK-u. Megjithatë, Gjykata vëren se kjo kërkesë KI76/14 ndryshon nga rastet e sipërpërmendura (v. g. KI40/09). Në fakt, në këto raste, KEK-u dhe ish-punëtorët kanë nënshkruar një marrëveshje për kompensim të përkohshëm deri në themelimin e Fondit Pensional Invalidor të Kosovës, pra duke iu referuar një date të pacaktuar; përderisa në rastin konkret KI76/14, KEK-u dhe ish-punëtorët nënshkruan një marrëveshje për kompensim të përkohshëm për një afat prej 5 (pesë) vjetësh, pra duke iu referuar një date të caktuar.
30. Gjykata konsideron se parashtruesi nuk ka qartësuar pse dhe si i është shkelur e drejta e tij në pronë siç garantohet me nenin 46 të Kushtetutës. Deklarata e thjeshtë se Kushtetuta është shkelur nuk mund të konsiderohet ankesë kushtetuese. Gjykata thekson se nuk është detyrë e saj të merret me gabimet e fakteve ose ligjit (ligjshmërisë) që pretendohet të jenë kryer nga gjykatat e rregullta, përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmërinë).
31. Pra, Gjykata nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt lidhur me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Është detyrë e gjykatave të rregullta të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale, si edhe të asaj materiale (shih *mutatis mutandis*, *García Ruiz kundër Spanjës*, [DHM], nr. 30544/96, para 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-I).
32. Prandaj, në pajtim me rregullin 36 (1) c të Rregullores së punës, kërkesa është qartazi e pabazuar, dhe si e tillë e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, rregullat 36 (1) c) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 23 shtator 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues


Kadri Kryeziu

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani

