



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 22 maj 2017
Nr. ref.:RK 1066/17

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI75/16

Parashtrues

**Teatri Kombëtar i Kosovës
Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit**

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës
Supreme, Rev. nr. 56/2016, të 17 marsit 2016**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Teatri Kombëtar i Kosovës - Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), i përfaqësuar nga Shefqet Hasimi, zyrtar i lartë juridik në Zyrën e Avokaturës Shtetërore.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 56/2016, të 17 marsit 2016, që refuzoi si të papranueshme ankesën e tij dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, të 16 tetorit 2012.
3. Aktgjykimi i kontestuar i është dorëzuar parashtruesit më 14 prill 2016.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të kontestuar, i cili pretendohet se *“është në kundërshtim me Kushtetutën”*.

Baza juridike

5. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 16 maj 2016, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Gjykata)
7. Më 14 qershor 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Ivan Cukalović (kryesues), Arta Rama-Hajrizi dhe Gresa Caka-Nimani.
8. Më 16 nëntor 2016, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe po të njëjtën ditë Gjykatës Supreme iu dërgua një kopje e kërkesës.
9. Më 16 dhjetor 2017, Kolegji shqyrtues pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 27 janar 2004, Q. B. parashtrroi padi në Gjykatën Komunale në Prishtinë, duke u ankuar se parashtruesi ia kishte ndërprerë në mënyrë të paligjshme kompensimin mujor monetar që e gëzonte në përputhje me Vendimin nr. 139, të 5 tetorit 2000, të lëshuar nga parashtruesi.
11. Më 16 tetor 2012, Gjykata Komunale (Aktgjykimi C. nr. 144/09) miratoi kërkesëpadinë si të bazuar dhe detyroi parashtruesin që atij t'ia paguajë kompensimin material të cekur në Aktgjykim.
12. Parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit *“për shkak të shkeljeve qenësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale”*.

13. Më 11 dhjetor 2015, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi AC. nr. 1034/2013) e miratoi ankesën e parashtruesit dhe e ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, duke refuzuar kërkesëpadinë e paditësit në Gjykatën Komunale.
14. Q. B. paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme, për shkak të *“shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale”*.
15. Më 17 mars 2016, Gjykata Supreme (Aktgjykimi Rev. nr. 56/2016) pranoi, si të themeltë, revizionin e Q. B. dhe ndryshoi Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit. Njëkohësisht, Gjykata Supreme e la në fuqi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, C. nr. 144/09.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

16. Parashtruesi i kërkesës vetëm pretendon se Aktgjykimi i Gjykatës Supreme *“është në kundërshtim me Kushtetutën e Kosovës”*.
17. Parashtruesi nuk ka shpjeguar cili (at) nen (e) është shkelur me Aktgjykimin e kontestuar dhe, në veçanti, cilat të drejta dhe liri të garantuara me Kushtetutë janë shkelur.
18. Parashtruesi i kërkesës nuk ka bërë ndonjë deklaratë për zgjidhjen e kërkuar nga Gjykata.

Pranueshmëria e kërkesës

19. Gjykata paraprakisht vlerëson nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, ku përcaktohet:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

(...)

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Megjithatë, Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 të Ligjit [Saktësimi i kërkesës], i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij ta qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë.”

22. Gjykata më tej i referohet rregullit 36 [Kriteret e Pranueshmërisë] (1) d) dhe (2) b) të Rregullores së punës, ku përcaktohet:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

(...)

(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

(...)

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

23. Gjykata rikujton se parashtruesi nuk ka shpjeguar cilat të drejta dhe liri pretendon të jenë shkelur. Më tej, ai nuk tregon as cilat nene të Kushtetutës janë shkelur.
24. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës, kur përshkruan faktet e kërkesës së tij, i referohet vetëm aktgjykimeve të gjykatave të ndryshme. Përveç kësaj, kur e ka justifikuar kërkesën e tij dhe duke përmendur shkeljet e pretenduara të Kushtetutës, ai vetëm përmend aktgjykimet e gjykatave, pa ndonjë analizë apo shqyrtim.
25. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës ka paraqitur para Gjykatës të njëjtat baza që ka paraqitur para gjykatave të rregullta. Ato baza kanë të bëjnë me fushën e ligjshmërisë. Asnjë bazë mbi kushtetutshmërinë nuk është paraqitur nga parashtruesi para Gjykatës.
26. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se të gjitha bazat e ngritura nga parashtruesi i kërkesës para gjykatave të rregullta kanë marrë përgjigje dhe janë arsyetuar nga ana e këtyre gjykatave. Domethënë, Gjykata Supreme ka trajtuar gjerësisht dhe në mënyrë gjithëpërfshirëse me kompensimin material mujor dhe ka vlerësuar ligjshmërinë e ndërprerjes së saj.
27. Në fakt, Gjykata Supreme konsideron se që nga *“themelimi i Fondit të Sigurimeve Pensionale dhe Invalidore në Republikën e Kosovës përcaktohet me Ligjin mbi Pensionin Invalidor i cili është në proces të hartimit dhe miratimit në Qeveri dhe Kuvend të Kosovës, Gjykata Supreme e Kosovës vlerëson se ende qëndron detyrimi i së paditurës që ndaj paditësit t’ia përmbush obligimin sipas Vendimit të saj n3.139 të datës 3.10.2000 dhe atë deri sa të themelohet dhe funksionalizohet Fondi i sipërpërmendur, përkatësisht, deri sa paditësi të arrijë moshën e pensionit të pleqërisë moshën 65 vjeçare”.*
28. Më tej, Gjykata Supreme ka gjetur se *“Gjykata e shkallës së dytë e ka zbatuar gabimisht të drejtën materiale, prandaj, e ndryshoi aktgjykimin e saj dhe vendosi ta lë në fuqi aktgjykimin e shkallës së parë”.*
29. Gjykata rithekson se vërtetimi i gjendjes faktike dhe ligjit të zbatueshëm është juridiksion i plotë i gjykatave të rregullta (çështje e ligjshmërisë), dhe se roli i Gjykatës Kushtetuese është vetëm për të siguruar pajtueshmërinë me të drejtat

e garantuara me Kushtetutë dhe instrumente të tjera ligjore (çështje e kushtetutshmërisë). Prandaj, nuk mund të veprojë si “gjykatë e shkallës së katërt” duke vlerësuar çështjen e ligjshmërisë. (Shih rastin *Akdivar kundër Turqisë*, nr. 2189/93, GJEDNJ, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, para. 65 dhe, po ashtu, shih *mutatis mutandis* rastin KI86/11, parashtrues i kërkesës *Milaim Berisha*, Aktvendimi për papranueshmëri, i 5 prillit 2012).

30. Gjykata vëren se parashtruesi nuk ka treguar, ose pretenduar, se procedurat gjyqësore, të shikuara në tërësinë e tyre, ishin të padrejta apo arbitrare në mënyrë që Gjykata Kushtetuese të konsiderojë shkelje kushtetuese.
31. Gjykata rithekson se nuk mund të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt dhe të zëvendësojë rolin e gjykatave të rregullta në interpretimin dhe zbatimin e rregullave përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, rasti *Fc Metrebi kundër Georgias* par. 31, Aktgjykim i GJENDJ-së, i 31 korrikut 2007; shih, gjithashtu, rasti i Gjykatës Kushtetuese KI70/11, *Faik Hima, Magbule Hima, Bestar Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
32. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk ka deklaruar faktet e kërkesës së tij dhe nuk ka ndërtuar asnjë pretendim kushtetues. Për më tepër, ai nuk ka arritur të provojë se procedurat para gjykatave të rregullta, duke përfshirë edhe Gjykatën Supreme, ishin të padrejta apo arbitrare apo se të drejtat dhe liritë e tij janë shkelur.
33. Kështu, Gjykata konkludon se nuk janë përmbushur të gjitha kriteret e përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore të punës.
34. Prandaj, Gjykata konstaton se në përputhje me rregullin 36 (1) d) dhe (2) b), kërkesa duhet të deklarohet e papranueshme si qartazi e pabazuar në baza kushtetuese.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.1 dhe 7 të Kushtetutës, të nenit 48 të Ligjit dhe të rregullave 36 (1) (d) dhe (2) (b), si dhe 56 të Rregullores së punës, më 16 janar 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Almiro Rodrigues



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi